

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215200560
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215200560.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXXXX U. Q. U., proti odporcovi: Q. Y., bytom J. XXXX, XXX XX R., o nejasnom podaní, taktó

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXXXX U. Q. U. zo dňa 23.02.2015 **o d m i e t a .**

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ zaslal na súd dňa 23.02.2015 písomné podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o určenie otcovstva k maloletému Y. K., nar. XX.XX.XXXX. Z podania je zrejmá len tá skutočnosť, že si nebol istý, že mal. Y. je jeho syn a preto žiadal o vykonanie testov DNA prostredníctvom súdu. V podaní navrhovateľa absentovali viaceré náležitosti riadneho návrhu vrátane označenia účastníkov konania, chýbal údaj o štátnom občianstve účastníkov konania, nebolo zrejmé, čoho sa svojím podaním domáha a neuviedol, vykonania ktorých dôkazov sa na preukázanie svojho nároku domáha. Tvrdenia navrhovateľa neboli podložené ani potrebnými listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ bol uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 02.04.2015, č.k. 4C/83/2015-5 vyzvaný na doplnenie svojho podania. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 24.04.2015. Navrhovateľ na výzvu súdu dňa 21.05.2015 doplnil svoje podanie, z ktorého je zrejmá tá skutočnosť, že navrhovateľ sa domáha testov DNA, nakoľko si nie je istý, či mal. Y. K. je jeho synom, pretože sa na neho nepodobá a odporkyňa ho nekontaktovala, kedy by mohol prísť za mal. synom. Preto navrhoval, aby súd jeho návrhu vyhovel a žiadal, aby mu odporkyňa vrátila všetky peňažné výdavky.

V podaní nebolo uvedené, čoho sa navrhovateľ domáha vo veci samej, nebol uvedený petit - výrok rozhodnutia, teda ako navrhuje, aby súd rozhodol, pričom petit musí byť určitý a zrozumiteľný, tak aby bol v prípade úspechu navrhovateľa v konaní o určenie otcovstva vykonateľný. Záverom súd poukazuje i na to, že navrhovateľ mal vzhľadom na časový odstup od podania návrhu dostatok času na to, aby súdu predložil všetky listinné doklady osvedčujúce jeho nárok včas. Súd teda skonštatoval, že podanie v lehote stanovenej súdom navrhovateľ nedoplnil tak, ako mu bolo stanovené v zmysle uznesenia obsahujúce výzvu zo dňa 02.04.2015.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie

odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd vzhľadom k tomu podanie navrhovateľa odmietol v súlade s § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 210a Občianskeho súdneho poriadku uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Ak navrhovateľ svoje podanie doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko však navrhovateľovi nevznikli žiadne trovy konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.