

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200656  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200656.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., Bratislava, Panenská 7, IČO 35 787 783 zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, Martin, Hviezdoslavova 7 proti odporcovi S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., O. XXXX/XX o zaplatenie 167,75 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 167,75 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku nesplateného úveru, ktorý bol odporcovi poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 25.05.2011 vo výške 868,50 Eur. Odporca zaviazal splatiť poskytnutý úver v 20 mesačných splátkach po 59,73 Eur k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.06.2011. Podľa navrhovateľa sa dňa 15.07.2013 stal splatným dlh odporcu vo výške 317,75 Eur, po úhrade vo výške 150,-Eur predstavuje dlžná suma 167,75 Eur. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Okrem sumy vo výške 167,75 Eur žiadal priznať aj 39 % úrok zo sumy 317,75 Eur od 03.09.2013 do 23.12.2013, zo sumy 267,75 Eur od 24.12.2013 do 07.02.2014, zo sumy 217,75 Eur od 08.02.2014 do 26.03.2014, zo sumy 167,75 Eur od 27.03.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 317,75 Eur od 03.09.2013 do 23.12.2013, zo sumy 267,75 Eur od 24.12.2013 do 07.02.2014, zo sumy 217,75 Eur od 08.02.2014 do 26.03.2014, zo sumy 167,75 Eur od 27.03.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/59/2015, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, predžalobnou upomienkou a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ s odporcom uzavreli zmluvu o úvere, ktorú je nevyhnutné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, kedy navrhovateľ vystupoval ako veriteľ a odporca ako spotrebiteľ. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 868,50 Eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 20 mesačných splátkach vo výške 59,73 Eur, splatnosť prvej splátky bola dňa 15.06.2011 a termín konečnej splatnosti dňa 15.01.2013, celková suma k zaplaceniu 1.194,60 Eur. Z predloženého výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca čerpal sumu 868,50 Eur a mal zaplatiť 25 splátok po 59,73 Eur a 1 splátku po 25,13 Eur. Odporca celkom zaplatil sumu vo výške 1.230,63 Eur.

Súd viackrát vyzval navrhovateľa (č.l. 17, 23), aby uviedol, prečo boli odporcovi predpisované aj splátky dňa 15.02.2013, 15.03.2013, 15.04.2013, 15.05.2013, 15.06.2013 vo výške 59,73 Eur a dňa 15.07.2013 vo výške 25,13 Eur, keď termín konečnej splatnosti úveru bol dňa 15.01.2013. Na výzvy súdu navrhovateľ nijakým spôsobom nereagoval.

Zo zmluvy vyplýva, že odporca bol povinný zaplatiť 20 splátok a termín konečnej splatnosti bol určený na 15.01.2013. Súd má z týchto dôvodov za to, že odporca zaplatil celú dlžnú sumu vrátane úrokov z omeškania po termíne konečnej splatnosti, pretože úver bol splatný dňa 15.01.2013 a navrhovateľ nepreukázal, že odporcovi vznikla povinnosť platiť aj ďalšie splátky spolu vo výške 323,78 Eur za obdobie od 15.02.2013 do 15.07.2013. O nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky uvedených vo výpise z účtu odporca ako spotrebiteľ nebol informovaný priam pri uzavretí zmluvy, ich presná výška nie je uvedená v zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach a nie je zrejmé o aké náklady ide, akým spôsobom bola vypočítaná ich výška a navrhovateľ ich ani nepreukázal, preto mu na ne nárok nevznikol a nemohli byť ani započítavané do dlžnej sumy. Pokiaľ ide o dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov tie patria veriteľovi iba do splatnosti dlhu, pretože po vyhlásení splatnosti úveru sa istina ďalej neúročí. V prípade, že dôjde k splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Po vyhlásení splatnosti požaduje veriteľ peňažné prostriedky vrátiť v poskytnutej výške, teda nie je oprávnený požadovať od odporcu aj zmluvne dohodnuté úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. Odporca bola v konaní úspešný v celom rozsahu, ale v konaní mu žiadne trovy vyplývajúce zo spisu nevznikli a on si ich ani neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).