

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/524/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219774
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813219774.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky G. Z., bytom Y., J. L. XX, zastúpenej JUDr. G. G., advokátom so sídlom v E., B. XX proti odporcovi B. Z., bytom J. S. H. XX/B, J. XXXXX, X., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. februára 2014 č.k. 11C/132/2013-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 11.02.2014 č.k. 11C/132/2013-20 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľky o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 16.06.2007 vo J., X. republika. Odporca je od 10.02.2003 členom talianskej advokátskej komory. Konštatoval, že predpokladom pre zrušenie BSM za trvania manželstva je len získanie oprávnenia na podnikateľskú činnosť podľa zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní. Odporca nezískal oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti podľa cit. zákona č. 455/1991 Zb., v platnom znení. Oprávnenie na podnikateľskú činnosť nemožno stotožňovať s oprávnením na advokátsku činnosť, keď podľa § 3 ods. 1 zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, výkon povolania advokáta nie je podnikaním. V konaní nebola preukázaná podmienka získania oprávnenia odporcu na podnikateľskú činnosť a ako sa členstvo odporcu v advokátskej komore dotkne práv a povinností druhého účastníka ako manželky odporcu, vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh navrhovateľky zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 148a, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 1, § 2, § 3 ods. 1 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v platnom znení, § 2 ods. 1 až 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporca, ktorý bol v konaní úspešný trov konania neuplatnil, preto mu neboli priznané.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Navrhla ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. zmeniť tak, že jej návrhu bude vyhovené. Namietala nesprávne právne posúdenie veci. Poukázala na § 2 ods. 2 písm. c) Obchodného zákonníka, podľa ktorého je evidentné, že podnikateľom sa rozumie aj advokát ako slobodné povolanie vykonávajúci svoju činnosť podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii. Podanie návrhu na zrušenie BSM podľa § 148a ods. 2 OZ nie je obmedzené žiadnou prekluzívnou či premlčacou dobou a súd má v konaní zisťovať len to, či návrh podala oprávnená osoba a či druhý manžel je podnikateľom alebo nie je. Vyslovila názor, že v prejednávanej veci podmienky na zrušenie BSM počas trvania manželstva splnené.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je treba zrušiť a konanie vo veci zastaviť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súdu prvého stupňa vyplýva, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX vo J. v X.. Odporca je od 10.02.2003 členom talianskej advokátskej komory. Navrhovateľka je na materskej dovolenke. Obaja účastníci žijú v X. na adrese J. S. H. XX/B, J. XXXXX. Súd prvého stupňa svoj zamietajúci rozsudok odôvodnil tým, že predpokladom pre zrušenie BSM za trvania manželstva je len získanie oprávnenia na podnikateľskú činnosť podľa zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní. Odporca nezískal oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti podľa cit. zákona č. 455/1991 Zb., v platnom znení. Oprávnenie na podnikateľskú činnosť nemožno stotožňovať s oprávnením na advokátsku činnosť, keď podľa § 3 ods. 1 zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, výkon povolania advokáta nie je podnikaním.

Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa nestotožňuje.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že obaja manželia žijú v Talianskej republike na adrese J. S. H. XX/B, J. XXXXX. Navrhovateľka má štátne občianstvo Slovenskej republiky, odporca je štátny občan Talianskej republiky.

Podľa § 37 zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom ak ďalej nie je uvedené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania. Jednou zo základných podmienok konania je právomoc súdu konať a rozhodovať o danej právnej veci. Ako to vyplýva z návrhu navrhovateľky, navrhovateľka sa domáha zrušenia bezpodielového vlastníctva manželov za trvania manželstva.

Nakoľko podľa Zelenej knihy o kolízii právnych predpisov v oblasti manželských majetkových režimov je oblasť manželských majetkových režimov vylúčená z doteraz prijatých nástrojov Spoločenstva (EÚ), návrh Nariadenia Rady o súdnej príslušnosti, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí vo veciach majetkových režimov manželov zatiaľ prijatý nebol a medzi Slovenskou a Talianskou republikou neexistuje žiadna dvojstranná medzinárodná zmluva, ktorá by právomoc súdov v oblasti majetkových práv manželov upravovala, na konanie o vyššie uvedenej právnej veci sa vzťahuje § 37 zákona č.

97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom o všeobecnej právomoci slovenských súdov. Podľa citovaného zákonného ustanovenia je právomoc slovenských súdov daná ak má odporca na území Slovenskej republiky bydlisko a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok. Nakoľko odporca, proti ktorému návrh smeruje je štátnym občanom Talianskej republiky nemá na území Slovenska bydlisko ani sídlo a nebolo preukázané, že na území Slovenskej republiky má majetok, právomoc slovenských súdov nie je daná.

Nedostatok právomoci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, odvolaciemu súdu na podklade vyššie uvedených skutočností nezostalo iné, ako napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a konanie o zrušenie bezpodielového vlastníctva manželov za trvania manželstva s poukazom na absenciu právomoci slovenských súdov zastaviť (§ 104 ods. 1, § 211 ods. 2 O.s.p.).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.