

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/113/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217651  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114217651.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: L.. T. P., B.. XX.X.XXXX, X. G. XXXX/X, L., zastúpený h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., Mäsiarska 6, Košice, IČO: 44323760, proti odporcovi: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie náhrady vecnej škody vo výške 259,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 12.6.2014 do zaplatenia, v časti bolestného vo výške 12.855,- EUR a v časti sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 8.240,- EUR, z a s t a v u j e .

Súd schvaľuje súdny zmier v tomto znení:

"Odporca je p o v i n n ý do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 974,80 EUR na účet č. XXXXXXXX/XXXX a v rovnakej lehote mu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 2.990,93 EUR s DPH na účet Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX."

Odporca je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 5,80 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.6.2014 domáhal od odporcu zaplatenia 259,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 12.6.2014 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.5.2012 pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo v O., utrpel ťažkú ujmu na zdraví. K nehode došlo tak, že vodič osobného motorového vozidla zn. Š. K., Q.: O. XXXDJ, N.. Y. O., sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, následkom čoho prešiel do protismeru, kde sa čelne zrazil s oproti idúcim motorovým vozidlom zn. G. O., Q.: L. XXXAY, ktoré viedol navrhovateľ. V dôsledku tejto nehody sa motorové vozidlo navrhovateľa stalo úplne nepojazdné a navrhovateľ bol nútený zabezpečiť jeho prevoz prostredníctvom odťahovej služby, čím mu vznikla škoda vo výške 259,20 EUR.

Podaním doručeným súdu dňa 23.7.2014 navrhovateľ rozšíril svoj žalobný návrh tak, že okrem vecnej škody pri uvedenej dopravnej nehode utrpel aj škodu na zdraví, ktorú špecifikoval ako bolestné vo výške 12.855,- EUR (780 bodov x 16,48 EUR) a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 4.120,- EUR (250 bodov x 16,48 EUR). Žiadal preto aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 259,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 12.6.2014 do zaplatenia, zaplatenie bolestného vo výške 12.855,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 28.2.2014 do zaplatenia a zaplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 4.120,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo

výške 5,25% ročne od 28.2.2014 do zaplataenia. Súd uznesením č.k. 12C 113/2014-80 zo dňa 5.9.2014, právoplatným dňa 27.9.2014, rozšírenie žalobného návrhu, v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p., pripustil.

Podaním doručeným súdu dňa 4.12.2014 navrhovateľ opätovne rozšíril svoj žalobný návrh v časti o zaplataenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 8.240,- EUR (500 bodov x 16,48 EUR). Súd uznesením č.k. 12C 113/2014-114 zo dňa 15.12.2014, právoplatným dňa 24.1.2015, zmenu žalobného návrhu, v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p., pripustil.

Podaním doručeným súdu dňa 19.5.2015 navrhovateľ svoj žalobný návrh v časti o zaplataenie náhrady vecnej škody vo výške 259,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 12.6.2014 do zaplataenia, v časti bolestného vo výške 12.855,- EUR a v časti sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 8.240,- EUR, vzal späť. Späťvzatie návrhu odôvodnil čiastočným plnením odporcu dňa 19.5.2015 za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 8.240,- EUR a za bolestné vo výške 12.722,- EUR, čiastočným plnením odporcu dňa 4.8.2015 za vecnú škodu vo výške 143,43 EUR a tiež urýchlením konania. Trval tak len na žalobnom návrhu v časti o zaplataenie úrokov z omeškania zo sumy 12.855,- EUR vo výške 5,25% ročne od 28.2.2014 do zaplataenia, úrokov z omeškania zo sumy 4.120,- EUR vo výške 5,25% ročne od 28.2.2014 do zaplataenia, úrokov z omeškania zo sumy 4.120,- EUR vo výške 5,05% ročne od 16.10.2014 do zaplataenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade nebol k späťvzatiu návrhu v časti o zaplataenie náhrady vecnej škody vo výške 259,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 12.6.2014 do zaplataenia, v časti bolestného vo výške 12.855,- EUR a v časti sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 8.240,- EUR, potrebný súhlas odporcu, pretože k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v týchto častiach zastavil.

Na pojednávaní dňa 22.5.2015 účastníci konania v zostávajúcej časti o zaplataenie úrokov z omeškania zo sumy 12.855,- EUR vo výške 5,25% ročne od 28.2.2014 do zaplataenia, úrokov z omeškania zo sumy 4.120,- EUR vo výške 5,25% ročne od 28.2.2014 do zaplataenia, úrokov z omeškania zo sumy 4.120,- EUR vo výške 5,05% ročne od 16.10.2014 do zaplataenia, uzavreli zmier tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a tento žiadali schváliť súdom.

Podľa § 99 ods. 1,2 O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

V danom prípade súd v zmysle citovaného ustanovenia zmier uzavretý účastníkmi konania schválil vrátane trov konania, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože jeho obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v spojení s § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Z.z. Pretože navrhovateľ bol v konaní od zaplataenia súdneho poplatku oslobodený zo zákona a účastníci konanie skončili schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, vznikla súdu povinnosť vrátiť účastníkom 90 % zo všetkých zaplataených poplatkov, preto súd zaviazal na zaplataenie zvyšných 10% súdneho poplatku odporcu, na ktorého prešla povinnosť zaplatiť súdny poplatok. Po čiastočnom späťvzatí návrhu predmetom sporu zostal úrok z omeškania vo výške 974,80 EUR, z ktorého súdny poplatok podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení novely, činí 58,- EUR, z toho 90% na vrátenie predstavuje 52,20 EUR a 10% na úhradu predstavuje 5,80 EUR.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu o schválení zmiaru nie je prípustné odvolanie.

V ostatných častiach je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, trojmo, na Okresnom súde Bratislava I.