

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414200938
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414200938.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: Q.Y. O., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX J., občianka SR o zaplatenie 377,37 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 85/2014-36 zo 16.6.2014.

II. N e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania o odmietnutí odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Kežmarok č. k.: 8C 852/2014-36 zo 16.6.2014.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súde 17.2.2014 v jej konečnej úprave sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť istinu vo výške 361,93 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,83 eur od 20.2.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 20,83 eur od 18.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 23,33 eur od 18.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 20,83 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 20,83 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 255,28 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

16.6.2014 súd v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe platobným rozkazom č. k.: 8C 85/2014-36, ktorý bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 24.6.2014. Dňa 8.7.2014 bol súdu doručený odpor žalovanej a keďže ide o včas podaný odpor, súd sa jeho obsahom zaoberal.

Dňa 15.7.2014, bol súdu doručený odpor žalovanej proti platobnému rozkazu, ktorý bol podaný na poštovú prepravu 11.7.2014. V podanom odpore žalovaná uvádza, že doposiaľ neobdržala žiadny list, ktorým by sa dozvedela o nedoplatku voči žalobcovi. Na základe doručeného rozhodnutia súdu, je si vedomá, že dlh voči žalobcovi je potrebné zaplatiť. V závere vyjadrila ochotu dohodnúť sa a požiadala o vystavenie splátkového kalendára.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehota urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Súd postupoval v intenciách zákona a na základe uvedeného dospel k záveru, že odpor podaný žalovanou na poštovú prepravu 11.7.2014 odmieta ako odpor podaný oneskorene.

Má sa za to, že žalovaná bola v predmetnom platobnom rozkaze č. k.: 8C 85/2014-36 zo 16.6.2014 dostatočne poučená o tom, že odpor proti platobnému rozkazu je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Uvedený platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 24.6.2014, teda zákonná lehota na podanie odporu plynula odo dňa 25.6.2014 (streda) do 9.7.2014 (streda). K samotnému podaniu odporu došlo žalovanou až dňa 11.7.2014, čo nespochybniteľne nemožno považovať za odpor podaný včas.

Súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre včasné podanie odôvodneného odporu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda odmietol odpor proti platobnému rozkazu ako odpor podaný oneskorene.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko uznesenie o odmietnutí odporu možno v zmysle § 151 ods. 1 prvej vety O.s.p. v spojení s § 174 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania vzniknutých za obdobie od vydania platobného rozkazu č. k.: 8C 85/2014-36 zo 16.6.2014 do vydania uznesenia o odmietnutí odporu podaného oneskorene.

Súd nemal za preukázané, žeby žalobcovi v danom období vznikli ďalšie trovy v konaní o odpore, nakoľko žiadne si neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývajú, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení žalobcovi náhradu trov konania o odpore nepriznal.

Nad rámec svojich povinností považoval súd za žiaduce vyjadriť sa k obsahu podaného odporu žalovanej, v ktorom vyjadrila ochotu uhradiť žalovanú istinu v splátkach, avšak nevzniesla žiadne konkrétne právne alebo vecné námietky voči žalovanej istine. Požiadala o umožnenie splácať žalovanú istinu v splátkach, čo možno považovať za domáhanie sa úpravy splatnosti žalovanej istiny, než aká je uvedená v predmetnom platobnom rozkaze, teda do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor Krajského súdu Prešov vyslovený v Uznesení 2Cob/41/2010, podľa ktorého, určenie lehoty na plnenie nie je rozhodnutím vo veci samej a domáhanie sa inej splatnosti, než je uvedená v platobnom rozkaze, ani takto odôvodnený odpor nemožno posúdiť ako odôvodnenie odporu vo veci samej. Súd podotýka, že rozhoduje len o dôvodnosti podanej žaloby a za daných okolností o nej rozhodol predmetným platobným rozkazom. Ak žalovaná vyjadrila ochotu zaplatiť žalovanú istinu podľa svojich možností, svoju žiadosť o splátkový kalendár je povinná adresovať priamo žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.