

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812222917  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812222917.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad č. 4, Bratislava, proti odporcovi: B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., U. č. XX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou U. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 59,49 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,49 eura od 19.11.2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,49 eura od 19.11.2010 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.07.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s ročným poistným v sume 155,25 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas v štvrtročných splátkach s termínom splatnosti k 1.7., 1.10., 1.1., 1.4. príslušného poistného obdobia vo výške 38,81 eura. Avšak odporca navrhovateľovi poistné z predmetnej poistnej zmluvy zaplatil do 30.06.2010, poistné za ďalšie poistné obdobie odo dňa 01.07.2010 do dnešného dňa nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej odporcovi dňa 18.10.2010. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t. j. dňa 18.11.2010. V zmysle § 803 ods. 1 OZ si voči odporcovi uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 01.07.2010 do 18.11.2010 v celkovej výške 59,49 eura. V zmysle § 517 ods. 2 OZ navrhovateľ žiadal aj zaplatenie príslušného úroku z omeškania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 28.01.2013 č. k. 4Ro/373/2012-16 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 59,49 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,49 eura od 19.11.2010 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 18.09.2014 č. k. 4Ro/373/2012-52 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.01.2013 č. k. 4Ro/373/2012-16.

Následne súd uznesením zo dňa 07.04.2015 č. k. 13C/151/2014-79 ustanovil odporcovi, toho času na neznámom mieste, opatrovníčku U. K., súdnu tajomníčku Okresného súdu O. na zastupovanie v tomto konaní.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 22.05.2015 bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a správami: poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.06.2009, potvrdením o poistení zo dňa 29.06.2009, predpisom poistného k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie profesnej zodpovednosti zo dňa 07.06.2010, predpisom poistného k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie profesnej zodpovednosti zo dňa 09.09.2010, výzva na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.09.2010, doručenkou, výzvou na zaplatenie dlhu - pokus o mimosúdne vybavenie veci zo dňa 26.09.2011, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.01.2013 č. k. 4Ro/373/2012-16, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.09.2014 č. k. 4Ro/373/2012-52, uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.04.2015 č. k. 13C/151/2014-79, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 18.06.2009 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.07.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s poistnou sumou 1350,- eur na dobu neurčitú s ročným poistným v sume 155,25 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas za štvrtročné poistné obdobie. Avšak odporca navrhovateľovi zaplatil poistné z predmetnej poistnej zmluvy len do 30.06.2010 a poistné za obdobie od 01.07.2010 do 30.09.2010 (splatné dňa 01.07.2010) v celom rozsahu nezaplatil. Navrhovateľ výzvou zo dňa 24.09.2010 vyzval odporcu na uhradenie dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň navrhovateľ poučil odporcu o tom, že v prípade nezaplatenia poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená fikciou dňa 18.10.2010, keďže si odporca neprevzal zásielku v odbernej lehote a dňa 18.10.2010 sa vrátila zásielka navrhovateľovi. Keďže odporca poistné do 1 mesiaca nezaplatil, poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia poistného podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 18.11.2010. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie od 01.07.2010 do 18.11.2010 v sume 59,49 eura podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi predstavuje celkom sumu 59,49 eura, čo predstavuje dlžné poistné za 4 mesiace a pomernú časť poistného za ďalší mesiac, t. j. poistné za obdobie od 01.07.2010 do 18.11.2010 celkom v sume 59,49 eura. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,49 eura od 19.11.2010 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy dňa 18.11.2010).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je to, že poistník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2 OZ, t. j. bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalší následok omeškania s platením poistného je upravený všeobecne pre poistné zmluvy v ustanovení § 801 OZ. Podľa citovaného ustanovenia nezaplatenie poistného do určitej lehoty alebo nezaplatenie poistného v určenej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Ustanovenie § 801 OZ upravuje podmienky zániku poistenia pre nezaplatenie poistného. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Jednomesačná lehota začína plynúť odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Zánik poistenia nastáva zo zákona po uplynutí lehoty jedného mesiaca. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poistiteľ právo na poistné kým poistenie trvá, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala, alebo nenastala poistná udalosť. Právo na poistné má poistiteľ do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli dňa 18.06.2009 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.07.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania s poistnou sumou 1350,- eur a s ročným poistným v sume 155,25 eura, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas za štvrtročné poistné obdobie. Odporca navrhovateľovi poistné z predmetnej poistnej zmluvy zaplatil riadne a včas za poistné obdobie do 30.06.2010, avšak poistné za obdobie od 01.07.2010 riadne a včas nezaplatil. Navrhovateľ doručil odporcovi výzvu na uhradenie dlžného poistného fikciou dňa 18.10.2010, a poučil odporcu, že ak dlžné poistné nezaplatí do 1 mesiaca od doručenia výzvy poistenie podľa § 801 ods. 2 OZ zanikne. Poistenie v zmysle citovaného ustanovenia zaniklo dňa 18.11.2010. Zánikom poistenia vzniklo poistiteľovi právo v zmysle § 803 ods. 1 OZ požadovať od odporcu poistné za dobu do zániku poistenia. V danom prípade predstavuje pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu nezaplateného poistného do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 01.07.2010 do 18.11.2010 sumu 59,49 eura. Vzhľadom na takto zistený a navrhovateľom jednoznačne preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,49 eura ako poistné za obdobie do zániku poistného. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 59,49 eura od 19.11.2010 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy a splatnosti dlžného poistného, dňa 18.11.2010).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.