

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200265  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122200265.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/4/2022  
2

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Johanou Bertovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, Ľubotice, IČO: 31718922, zast. JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom so sídlom Hlavná 61, 08001 Prešov, Bratislava proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom (Mestský úrad Prešov) Hlavná 73, 080 01 Prešov, o zaplatenie 99,00 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

15Csp/4/2022  
2

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 99,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

15Csp/4/2022  
3

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.01.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 99,00 € a náhradu trov konania. Uviedol, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 26.02.2021, 10.02.2021, 27.09.2021 a nevedela sa preukázať platným cestovným lístkom. Poukázal na § 12 až 17 zákona číslo 56/2012 Z.z.. Splatnosť úhrady sa v tomto prípade spravuje všeobecnou právnou úpravou § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je žalovaný povinný zaplatiť úhradu 1. dňa po tom, čo ho o plnenie žalobca požiadal. Žalovaná svoju povinnosť uloženú jej

vyššie citovanou zákonnou úpravou nespĺnil ani napriek výzve / faktúre. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úhrady nákladov ( príslušenstva ), ktoré bol s uplatnením tohto nároku vznikli – poštovné za doručenie upomienky a trovy súdneho konania.

Žalobca k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: faktúra žalobcu voči žalovanej číslo XXXXXXXXXX splatná 03.04.2021 na čísle listu 3, zápis o vykonanej prepravnej kontrole na meno žalovanej číslo XXXXXX zo dňa 26.02.2021 na čísle listu 3, faktúra žalobcu voči žalovanej číslo XXXXXXXXXX splatná 19.03.2021 na čísle listu 4, zápis o vykonanej prepravnej kontrole na meno žalovanej číslo XXXXXX zo dňa 10.02.2021 na čísle listu 4, faktúra žalobcu voči žalovanej číslo XXXXXXXXXX splatná 04.11.2021 na čísle listu 5, zápis o vykonanej prepravnej kontrole na meno žalovanej číslo XXXXXX zo dňa 27.09.2021 na čísle listu 5.

Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 b) Civilného sporového poriadku, nakoľko vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur s poukazom na § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd nariadil verejné vyhlásenie rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 10. marca 2022 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť na jej adresu evidovanú v Registri obyvateľov ako trvalý pobyt. Súd vykonal aj Ďalšie zisťovanie pobytu žalovanej, avšak bez výsledku. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 14.09.2022. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanému.

Uznesením zo dňa 06.07.2022 súd zrušil platobný rozkaz.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

Súd vychádzal z dôkazov označených žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 26.02.2021 vyplýva, že toho dňa o 15:39 hod. žalovaná na linke MHD č. 4 cestovala bez platného cestovného lístka, zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 10.02.2021 vyplýva, že toho dňa o 10:40 hod. žalovaná na linke MHD č. 1 cestovala bez platného cestovného lístka, zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 27.09.2021 vyplýva, že toho dňa o 08:21 hod. žalovaná na linke MHD č. 8 cestovala bez platného cestovného lístka.

Faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou dňa 03.04.2021 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu spolu 33 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 19.03.2021 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu spolu 33 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 04.11.2021 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu spolu 33 €.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 z.č 56/2012 Z.z. o cestnej doprave., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. z.č 4 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o

cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 cit. zák. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 1 cit. zák. tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 cit. zák. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Článku 7 Prepravný poriadok MHD v Prešove (2) Cestujúci je povinný na vyzvanie oprávneného zamestnanca dopravcu, kedykoľvek počas prepravy alebo v okamihu vystúpenia z vozidla MHD preukázať sa platným cestovným lístkom a nárokom na zľavu cestovného alebo nárokom na bezplatnú prepravu. Dopravca môže miestnou úpravou rozšíriť povinnosť cestujúcich predložiť cestovné lístky aj na priestor zastávky. (3) Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 1 tohto článku nepreukáže platným cestovným lístkom alebo nepreukáže nárok na zľavu cestovného alebo nárok na bezplatnú prepravu, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Podmienky a výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka sú určené v tarife.

Podľa Tarify MHD v Prešove, článku 8. Úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka - na faktúru je 33,00 €

Súd po preskúmaní veci konštatoval, že návrh žalobcu bol v plnom rozsahu dôvodný. Žalovaná preukázateľne porušila svoju povinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 4 z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v spojení s vyššie citovanými článkami Prepravného poriadku MHD v Prešove tým, že sa na linka MHD v Prešove nepreukázala platným cestovným lístkom. Na základe týchto skutočností mu voči žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť sankčnú úhradu až do výšky 100 násobku základného cestovného teda vo výške 3 krát 33 EURO – s poukazom na Prepravný poriadok a Tarifu MHD v Prešove, tak ako si ju voči nej žalobca uplatnil. Všetky tieto skutočnosti žalovaná v konaní nespochybnila, svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnila, a preto ju na jej splnenie zaviazal súd.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

15Csp/4/2022

2

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.