

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204522  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814204522.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej S. X., bytom A. E. XXX, o zaplatenie 466,81 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 5C/92/2014-35 z 22.10.2014 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil vstup Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca po oznámení o vstupe do konania vedľajšieho účastníka podal námietku jeho neprípustnosti tvrdiac, že v danej veci ide o konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu, ktoré je regulované Nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 a takéto konanie nepripúšťa vedľajšie účastníctvo. Citoval článok 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 861/2007 a bol toho názoru, že pri rozhodovaní o prípustnosti vstupe vedľajšieho účastníka je nutné postupovať v zmysle Občianskeho súdneho poriadku. Vychádzajúc z § 93 ods. 1-4 O.s.p. mal za to, že boli splnené všetky podmienky na to, aby Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ mohlo v konaní vystupovať ako vedľajší účastník. Uviedol ďalej, že aj v európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu môže vystupovať vedľajší účastník, keďže nariadenie to nevylučuje a podľa Občianskeho súdneho poriadku vedľajšie účastníctvo je možné.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí. Poukázal na to, že vstup vedľajšieho účastníka do občianskoprávných konaní upravuje vládny návrh novely O.s.p., ktorá má nadobudnúť účinnosť 1.1.2015 a táto zavádza do procesného poriadku súhlas účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Poukázal aj na znenie uznesenia Najvyššieho súdu SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 5.2.2013 a trval na tom, že súd musí mať vždy jasno v tom, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp., či nevyjadril nesúhlas.

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhlo napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázalo na to, že predmetná novela Občianskeho súdneho poriadku doposiaľ nebola schválená a nie je ani právne účinná. Bolo toho názoru, že pre jeho vstup do konania nie je potrebný výslovný súhlas žalovaného.

Odvolačný súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním, ktorému predchádzalo (§212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Žalobca podal odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylná aplikácia výkladu právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav nemožno vôbec použiť.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by na zistený skutkový stav aplikoval neprávne zákonné ustanovenie, ale použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V obidvoch prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1, 2 O.s.p. je podstatnou podmienkou vedľajšieho účasti súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Potreba takéhoto súhlasu vyplýva zo samotného účelu a podstaty vedľajšieho účasti. Ak niekto chce v konaní podporovať hlavného účastníka automaticky neznamená, že procesná pomoc hlavnému účastníkovi vyhovuje a že s ňou súhlasí a to v plnej miere platí aj o vedľajšom účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. a ani pomoc takéhoto vedľajšieho účastníka nemožno hlavnému účastníkovi nanútiť. Ani samotný status právnickej osoby, ktorej hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa bez ďalšieho neznamená, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvoláva vždy ňou sledované účinky.

Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ listom doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.6.2014 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. Súd toto oznámenie doručil žalobcovi, ktorý namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, lebo nie sú splnené podmienky pre tento vstup. Žalovaná sa nevyjadřila a nereagovala na výzvu súdu, či súhlasí, aby v konaní na jej strane vystupoval vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Skutočnosť, že žalovaná nereagovala na výzvu súdu neznamená, že súhlasí, aby na jej strane vystupoval vedľajší účastník.

Neprihádza pritom do úvahy ani výzva súdu v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p., lebo nejde o postup a vedenie konania, ale vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov zúčastňujúcich sa konania. Správnosť výkladu o nutnosti súhlasu hlavného účastníka s účasťou vedľajšieho účastníka na jeho strane v konaní (keďže súdna prax nebola jednotná v tomto výklade) odobrila sa aj novela Občianskeho súdneho poriadku účinná od 1.1.2014 vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa novelizovaného znenia § 93 ods. 3 O.s.p. veta druhá ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. V čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania síce nebolo potrebné priložiť súhlas žalovaného spolu s oznámením o vstupe, ale jeho súhlas s účasťou vedľajšieho účastníka, ktorý má v konaní na jeho strane vystupovať je potrebný.

Z uvedených dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie, pretože súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že ustanovenie právneho predpisu nesprávne vyložil a nedostatočne zistil skutkový stav.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne vyzvať žalovanú, či súhlasí, aby na jej strane v konaní vystupoval ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.