

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 8T/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010447
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kán
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010447.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku samosudcom JUDr. Dušanom Kánom dňa 22. mája 2015 v Košiciach, takto

r o z h o d o l :

Obvinený H. E., nar. XX.X.XXXX v L.,
trvale bytom L., ul. Y. XXX/X,

je vinný, že

1. - v dobe od dňa 3.2. 2012 do 7.2. 2012 odcudzil z bytu na ul. K. č.X na 7. poschodí v F. bez použitia násillia, kde býval ako podnájomca u p. K., a to 1 kus notebook, zn. HP 530 v hodnote 700,-EUR, 1 kus notebook zn. Acer aspire one d150-1920 v hodnote 750,-EUR a kľúče od OMV zn. VW Golf EČV: RV XXX AL, za pomoci ktorých následne uvedené OMV zn. VW Golf EČV: RV XXX AL v hodnote 700,-EUR odcudzil spred bloku na ul. K. č.X v F., čím poškodenému H. K., nar. XX.X. XXXX, bytom F., ul. K. č.X vznikla celková škoda vo výške 2.500,-EUR,

2. - v dobe od mesiaca december 2011 do 7.00 hod. dňa 26.1. 2012 v Bratislave, na P. ul. č.XX z bytu č.XX na treťom poschodí bez použitia násillia odcudzil z izby na polici nachádzajúcej sa v skrini pri okne voľne položený 1 ks prsteň z kovu žltej farby s krížikom v tvare X s osadným kameňom bielej farby v hodnote 350,- EUR, 1 ks prsteň z kovu žltej farby s ozdobným listom žltej farby a listom červenej farby v hodnote 250,-EUR, 1ks prsteň z kovu žltej farby hladký v hodnote 100,-EUR, 1ks retiazka z kovu žltej farby v hodnote 120,-EUR, 1ks retiazka z kovu žltej farby v hodnote 280,-EUR, 1ks prívesok z kovu žltej farby štvorcového tvaru so znamením panny lemovaný listami červenej farby v hodnote 100,-EUR, 1ks prívesok z kovu žltej farby v tvare krížika v hodnote 100,-EUR, 1 ks náramok z kovu ružovej farby v hodnote 130,-EUR, 1 pár náušnic z kovu žltej farby v tvare kruhov v priemere 2 cm v hodnote 50,-EUR, 1 pár náušnic z kovu žltej farby s visiacim trojuholníkom s gravírovanými kvetmi v hodnote 200,-EUR, ďalej odcudzil z otvárateľnej pokladničky v tvare rozprávkovej postavičky Hello Kitty umiestnenej na polici vedľa televízora hotovosť vo výške 30,-EUR a z miestnosti v poradí prvej po vstupe do bytu odcudzil z otvárateľnej pokladničky v tvare prasiatka umiestnenej v skrini pri okne hotovosť vo výške 60,-EUR, čím vznikla krádežou žltého kovu a finančnej hotovosti poškodenej F. K., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom X., ul. R. č.XXX/XX škoda v celkovej výške 1.710,-EUR a krádežou finančnej hotovosti bola H. H., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom H., ul. V. č. XXX/X spôsobená škoda vo výške 60,-EUR,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obvineného H. E., nar. XX.X. XXXX v L., lebo pokladá trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 96/2013 zo dňa 24.6. 2013, právoplatným dňa 15.10. 2013 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť škodu vo výške 1 710 € poškodenej F. K., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom X., ul. R. č.XXX/XX.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkazuje poškodených H. K., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom F., ul. K. č. X a H. H., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom H., ul. V.. XXX/X na občianskoprávne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.