

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224595
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412224595.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi: E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., I. XX, t.č. bytom F. W., A. XX, o 96,12 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 96,12 eur, úroky z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 23,62 eur od 20.12.2008 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 25,28 eur od 19.01.2009 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 23,61 eur od 20.02.2009 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 23,61 eur od 19.03.2009 do zaplataenia a trovy konania v sume 113,22 eur s tým, že súd povoľuje odporkyni uvedenú sumu vrátane príslušenstva a trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur, počínajúc mesiacom jún 2015 s tým, že každá splátka je splatná vždy v 20.deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplataená čo i len jedna splátka včas a riadne stáva sa zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 26.10.2012 domáhal zaplataenia sumy 411,39 eur a príslušenstva pohľadávky. Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia uvedenej sumy z dôvodu nezaplataenia faktúr za poskytnuté služby, pričom uvedené faktúry vyfakturovala odporkyni spoločnosť Slovak Telecom, a.s. Bratislava na základe zmluvy o pripojení, ktorú uzavrela uvedená spoločnosť s odporkyňou. V návrhu navrhovateľ zároveň uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 bola uvedená pohľadávka Slovak Telekom a.s. Bratislava voči odporkyni postúpená na navrhovateľa. Keďže odporkyňa uvedené faktúry neuhradila, navrhovateľ sa domáhal úhrady uvedených faktúr a príslušenstva súdnou cestou. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pripojení, faktúry za poskytnuté služby ako i za zmluvnú pokutu a prehľad postúpených pohľadávok a všeobecné podmienky poskytovania verejných, elektronických, telekomunikačných, dátových služieb.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 5RO/410/2012 zo dňa 21.03.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 12.11.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 01.04.2015 zobral návrh o zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 315,27 eur s príslušenstvom späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, pričom požiadal o zmenu petitu návrhu na začatie konania nasledovne: "Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 96,12 eur, úroky z omeškania vo výške 14,25% ročne zo sumy 23,62 eur od 20.12.2008 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 25,28 eur od 19.01.2009 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 23,61 eur od 20.02.2009 do zaplataenia a

úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 23,61 eur od 19.03.2009 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku."

Konajúci súd uznesením č. 6C/149/2015-44 zo dňa 13.04.2015 konanie o zaplatenie sumy 315,27 eur zastavil a zároveň pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak, ako to považoval navrhovateľ.

Na pojednávaní dňa 22.05.2015 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý e-mailovým podaním zo dňa 06.05.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní odporkyňa uviedla, že uznáva žalovanú sumu 96,12 eur s príslušenstvom a je ochotná žalovanú sumu uhradiť v splátkach po 40,- eur mesačne, vzhľadom na to, že jej to nedovoľujú finančné možnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený a upravený navrhovateľom je dôvodný, keďže konajúci súd mal za to, že odporkyňa vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi škodu v sume 96,12 eur, ktorá predstavuje cenu poskytnutých elektronických služieb vyfakturovaných právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom, a.s. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka súd návrhu v rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny navrhovateľovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a o tom to nároku navrhovateľa rozhodol v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom súd pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd prizná len náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania v sume 113,22 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 23,20 eur a trov právneho zastúpenia v sume 90,02 eur, vrátane DPH, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 59,76 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 15,- eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii Daňového úradu Bratislava I. zo dňa 16. 04. 2009. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd povolil odporkyni splácať dlžnú sumu vrátane príslušenstva a trov konania v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur podľa § 160 odsek 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre s výnimkou odporkyne, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala písomne do zápisnice dňa 22.05.2015.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.