

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200489  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200489.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu, CCRB a.s., IČO: 24723576, Olivova 948/6, Praha, Česká republika, právne zast. Mgr. Martinom Strakom, advokátom, Hviezdoslavova 9, Bardejov, proti žalovanej, K. K., H.. XX.X.XXXX, H. C. D. XXX/XX, E., zast. opatrovníkom, JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 53 977,65 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 53 977,65 Kč s 27,60 % úrokom ročne zo sumy 53 977,65 Kč od 25. 6. 2012 do zaplatenia s 7,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 53 977,65 Kč od 25. 6. 2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,- eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Martina Straku vo výške 162,66 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu 19. 1. 2015 sa domáhal od žalovanej zaplatenia 53 977,65 Kč s príslušenstvom a trov konania s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu, Raiffeisenbank a.s., so sídlom Praha 4, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, dňa 21. 6. 2011 uzavrel so žalovanou Zmluvu o vydaní kreditnej karty č. 1350685. Zmluva bola podpísaná elektronicky. Súčasťou tejto zmluvy sú i Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných kariet Raiffeisenbank a.s. podľa čl. II. ods. 2 Zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy bola žalovanej vydaná kreditná karta typu VISA Premium Banking č. 4188655155384982. Úverový limit bol stanovený vo výške 59 000 Kč.

Žalovaná porušila zmluvné podmienky a dňa 20. 6. 2012 bolo jej zaslané prehlásenie o okamžitej splatnosti, pričom dlžná čiastka ku dňu 24. 6. 2012 činila 53 977,65 Kč, ktorá pozostáva z istiny vo výške 53 977,65 Kč. Žalobca uplatnil zmluvný úrok a úrok z omeškania zo žalovanej sumy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2C 16/2015 - 30, zo dňa 9. 2. 2015, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 16/2015 - 44 zo dňa 22. 5. 2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície, OO PZ Krompachy zistil, že žalovaná sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržiava, napriek tomu, že na tejto adrese má vedený trvalý pobyt aj v Centrálnnej evidencii obyvateľov SR. Údaje by sa mala zdržiavať v Českej republike. Preto súd žalovanej na ochranu práv konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v osobe JUDr. Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka, Okresného súdu Rožňava.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti a postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi zmluvou o vydaní kreditnej karty č. 1350685 zo dňa 21. 6. 2011, protokolom o prevzatí a užívaní kódu I-PIN a T-PIN, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných kariet, Cenníkom produktov a služieb, súhrnným výpisom z účtu, prehlásením o okamžitej splatnosti zo dňa 20. 6. 2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3/2012/3 zo dňa 27. 11. 2012, dodatkom č. 1 zo dňa 17. 12. 2012, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 12. 2012, predžalobnou výzvou zo dňa 14. 1. 2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 21. 6. 2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, Raiffeisenbank a.s. a žalovanou uzatvorená Zmluva o vydaní kreditnej karty č. 1350685, ktorá bola podpísaná elektronicky.

Súčasťou tejto zmluvy sú i Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných kariet Raiffeisenbank a.s. podľa čl. II. ods. 2 Zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy bola žalovanej vydaná kreditná karta typu VISA Premium Banking č.4188655155384982. Úverový limit bol stanovený vo výške 59 000 Kč.

Podľa čl. VI Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných kariet, ktoré sú podľa čl. II ods. 2 zmluvy jej nedielnou súčasťou, bola žalovaná povinná splácať mesačne vyčerpanú čiastku úverového limitu, t.j. vyčerpanú čiastku spolu s úrokmi a poplatkami vždy aspoň vo výške tzv. minimálnej splátky. Podľa čl. VI.2 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných kariet, v spojení s Cenníkom produktov a služieb pre súkromné osoby činí minimálna splátka 3,5% z celkovej dlžnej čiastky, najmenej 300 Kč a najviac celkovú hodnotu dlžnej čiastky.

Žalovaná neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej zmluvy, podľa výpisu z účtu čerpala prostriedky z kreditnej karty od februára 2012 do apríla 2012, ale na účet od februára 2012 nezaplatila žiadnu čiastku ani vo výške minimálnej splátky. Z toho dôvodu bolo žalovanej zaslané dňa 20. 6. 2012 prehlásenie o okamžitej splatnosti už vyčerpanej čiastky úveru vrátane úrokov a ďalších finančných záväzkov v súlade s čl. XII.2 bod d) Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných kariet, pričom ku dňu 24. 6. 2012 činila dlžná čiastka 53 977,65 Kč, ktorá je tvorená výlučne istinou vo výške 53 977,65 Kč.

Výška úrokovej sadzby bola stanovená vo výške 17% p.a. podľa čl. I. ods. 2 zmluvy. Ďalej príslušenstvo tvorí úrok z omeškania v súlade s čl. 17.6 Všeobecných obchodných podmienok Raiffeissenbank a.s., ktorý je žalobcom požadovaný v zákonnej výške.

Celkový zostatok úveru činí 53 977,65 Kč spolu s riadnym úrokom vo výške 27,60% p.a. z čiastky 53 977,65 Kč od 25. 6. 2012 do zaplataenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,05% p.a. z čiastky 53 977,65 Kč od 25. 6. 2012 do zaplataenia.

Pohľadávka bola Raiffeisenbank a.s. postúpená žalobcovi, spoločnosti CCRB a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok identifikačné č. 3/2012/3 zo dňa 27. 11. 2012, v znení Dodatku č 1 zo dňa 17. 12. 2012. Zoznam pohľadávok je obsiahnutý v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok. Oznámenie o postúpení bolo žalovanej zaslané dňa 12. 12. 2012.

Na predmetnú pohľadávku ku dňu podania žaloby nebolo nič uhradené.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 526 odst. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Zmluva o vydaní kreditnej karty uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je vo svojej podstate spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

V konaní bolo preukázané, že na základe Zmluvy o vydaní kreditnej karty boli žalovanej poskytnuté bankové služby a podľa výpisu z účtu žalovaná čerpala prostriedky z kreditnej karty v období od februára 2012 do apríla 2012 a za uvedené obdobie na účet nezaplatila žiadnu ani len minimálnu splátku.

Žalobca predložil súdu relevantné dôkazy vzťahujúce sa k uplatnenému nároku, z ktorých súd zistil, že zmluva obsahuje zrozumiteľné a presné podmienky, s ktorými žalovaná bola riadne oboznámená, svojím podpisom vyjadrila súhlas a akceptovala obsah zmluvy a zaviazala sa k ich riadnemu dodržiavaniu, čo následne porušila, a preto bola zaviazaná k úhrade uplatneného nároku, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal účelne vynaložené trovy konania spojené s bránením práva vo výške 278,66 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 116 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 162,66 eur.

Trovy právneho zastúpenia boli priznané za dva úkony právnej služby, vo výške vyčíslenej právnym zástupcom žalobcu, hodnota jedného úkonu právnej služby bola uplatnená vo výške 81,23 eur

za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd + režijný paušál 2x po 8,39 eur spolu 179,24 eur, čo je v nižšej hodnote ako podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ale súd nemôže ísť nad rámec uplatnených trov, a preto rozhodol tak ako znie druhá výroková časť rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.