

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7Csp/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209332
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522209332.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenej JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, IČO: 51 079 721 proti žalovanému Z. S., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXX, v konaní o zaplatenie 189,43 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 15.11.2022 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 189,43 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189,43 eura od 27.9.2020 do zaplatenia titulom náhrady časti poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela poistnú zmluvu č. návrhu: 3530702121 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Octavia EČV: KS26FA (ďalej aj „vozidlo zn. Škoda Octavia“). Dňa 6.7.2020 v čase o 16.45 hod došlo v Košiciach ku škodovej udalosti tak, že vodič vozidla zn. Škoda Octavia D. S. pred semaforom neubrzdil a narazil do motorového vozidla zn. Honda CR-V2WD EČV: KE887MR (ďalej aj „vozidlo zn. Honda“), ktoré poškodil. Titulom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla zn. Škoda Octavia žalobkyňa poukázala a poškodenému za poškodenie vozidla zn. Honda 27.7.2020 sumu 3 213,53 eur (vyčíslenú faktúru č. 20001082) a 28.8.2020 sumu 575,11 eur (titulom znehodnotenia). Žalovaný žalovanú sumu napriek výzve žalobkyne zo 7.9.2020, ktorá mu bola doručená 11.9.2020, do 15 dní od doručenia výzvy neuhradil, a 27.9.2020 sa tak dostal s plnením do omeškania.

2. Súd zistil pred doručením žaloby žalovanému, že pod spisovou značkou 7Csp/33/2022 je ním vedené totožné konanie, v ktorom sa žalobkyňa rovnako domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 189,43 eura a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 189,43 eura od 27.9.2020 do zaplatenia titulom náhrady časti poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. poukázaného za poškodenie motorového vozidla zn. Honda CR-V2WD EČV: KE887MR pri škodovej udalosti, ku ktorej došlo 6.7.2020 pri strete s motorovým vozidlom žalovaného zn. Škoda Octavia EČV: KS426FA poisteného u žalobkyne poistnou zmluvou č. návrhu 3530702121. Konanie sa začalo na základe žaloby podanej na súde 14.11.2022.

3. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Totožnosť veci je daná totožnosťou strán sporu a totožnosťou predmetu konania teda nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu.

5. Litispencia (prekážka začatého konania) je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví.

6. Je nepochybné, že tunajším súdom sú pod sp. zn. 7Csp/33/2022 a 7Csp/34/2022 vedené totožné veci s totožnými stranami sporu a totožným predmetom konania teda nárokom uplatneným z rovnakého skutkového základu, tak ako je uvedené zhora, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 159 CSP, z dôvodu prekážky litispencie, neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 7Csp/34/2022 zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), § 359, § 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).