

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/240/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114231606  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114231606.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom v právnej veci navrhovateľky: W. R., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X. XX/XX, Z., proti odporcovi: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, t.č. E. B. P. O. C. U. J. B. P., za účasti mal. detí: O. R., nar. XX.XX.XXXX a W. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo W. R., rod. N., nar. XX.XX.XXXX v Z. a Y. R., nar. XX.XX.XXXX v Z., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X., vo zv. X, ročník XXXX, str. XX, por. č. XX r o z v á d z a.

Súd z v e r u j e mal. deti R., a to mal. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok.

Súd u r č u j e výživné otca na mal. R., a to na mal. O. v sume 30% z výšky životného minima na nezaopatrené mal. dieťa a na mal. W. v sume 30% z výšky životného minima na nezaopatrené mal. dieťa, ktoré výživné otec bude platiť s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. detí.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom osobne podaným na súde dňa 29.09.2014, doplneným podaním doručeným súdu dňa 20.11.2014, žiadala o rozvod manželstva. Uviedla, že ich manželstvo s odporcom nebolo harmonické od samého začiatku. Hádky a fyzické násillie začali byť na dennom poriadku. Odporca je už od r. 2011 vo výkone trestu odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť a obchodovanie so zbraňami. Nevidí preto dôvod na ďalšie udržanie manželstva. Zároveň má priateľa, s ktorým plánuje spoločnú budúcnosť. Priateľ jej pomáha so všetkými výdavkami, ktoré aj s deťmi má.

Mal. deti na čas po rozvode navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu mal. O. sumou 40,- € mesačne a na mal. W. sumou 40,- € mesačne.

Podaním doručeným súdu dňa 09.12.2014 odporca oznámil, že sa nechce zúčastniť pojednávania na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 15P/240/2014, svojej osobnej účasti na ňom sa vzdáva a súhlasí, aby tunajší súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca bol vypočutý cestou Okresného súdu O.. V rámci vykonaného dožiadania odporca dňa 18.03.2015 uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, k dôvodom, ktoré uviedla navrhovateľka sa nechce vyjadrovať. Súhlasil s návrhom aj vo vzťahu k úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. V E. nie je pracovne zaradený, nemá žiaden príjem.

Na pojednávaní konanom dňa 22.05.2015 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu. V súčasnosti poberá dávky hmotnej núdze, ktoré spolu s náhradným výživným sú vo výške 134,- € mesačne, vzhľadom k tomu by navrhovala, aby výživné zo strany odporcu bolo stanovené aspoň po 80,- € mesačne na každé z mal. detí.

Kolízny opatrovník mal. detí uviedol, že navrhovateľka už nebýva v obvode ich služobného úradu, cestou dožiadateľného úradu prešetrovali pomery, kde bolo zistené, že matka riadne zabezpečuje výchovu mal. detí, preto v tejto súvislosti pre prípad rozvodu navrhuje, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ sa týka výšky výživného, toto ponecháva na úvahe súdu.

Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 22.05.2015 sa nedostavil odporca, ktorý mal predvolanie riadne doručené. Odporca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 09.12.2014 uviedol, že súhlasí, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Za splnenia podmienok stanovených ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Podľa § 22 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine); k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine; súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine; súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine; súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine; manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p.; s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine; v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú dlhodobovo vážne narušené a nie je tu predpoklad, že by došlo k obnoveniu spolužitia, a že by si naďalej manželstvo plnilo svoj spoločenský účel. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, odporca je od r. 2011 vo výkone trestu odňatia slobody a navrhovateľka má v súčasnosti nového partnera. Už len z tohto hľadiska tu nie je predpoklad, že by si manželstvo v ďalšom mohlo plniť svoj spoločenský účel, a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Pokiaľ sa týka výchovy mal. O. a mal. W., v tomto smere medzi rodičmi nebol spor o tom, že na čas po rozvode sa majú mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočností, že mal. O. je v súčasnej dobe žiačkou 3. ročníka základnej školy, kde v podstate matka nemá mimoriadnejšie výdavky, vzhľadom k tomu, že poberá dávky hmotnej núdze. U mal. W. platí za obedy 5,- € mesačne a potom polročne 17,- € za ZRPŠ.

Navrhovateľka je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 05.11.2012 a poberá dávku v hmotnej núdzi, ktorá bola v r. 2014 v priemere v sume 51,27 € mesačne.

Podľa správy E. O., je odporca pracovne zaradený od 01.09.2011. V r. 2013 mal odporca čistú mzdu v celkovej sume 727,01 € a v období 01-10/2014 dosiahol čistú mzdu v celkovej sume 340,88 €. Otcovi sú vykonávané zrážky na výživné na základe exekučného konania.

Napriek skutočnosti, že odporca súhlasil s návrhom navrhovateľky aj vo vzťahu k úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode (navrhované výživné v sume 40,- € mesačne na každé dieťa), otec nemá reálne príjmy, z ktorých by toto výživné platil. Podľa ustálenej súdnej praxe, ak je povinný vo výkone trestu odňatia slobody, jeho schopnosti a možnosti sú dané predovšetkým zárobkovými možnosťami vo výkone trestu, okrem prípadu výkonu trestu odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy, alebo prípadu celkom krátkeho výkonu trestu odňatia slobody (väzby). Znamená to, že na zárobkové schopnosti a možnosti povinného vo výkone trestu odňatia slobody sa neprihliada iba vtedy, ak k výkonu trestu dochádza pre prečin zanedbania povinnej výživy. Nakoľko odporca nie je vo výkone trestu odňatia slobody za prečin zanedbania povinnej výživy, preto súd prihliadol k zárobkovým možnostiam a schopnostiam odporcu vo výkone trestu.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností určil výživné s ohľadom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného

minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí s prihliadnutím k možnostiam a schopnostiam otca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p. je tento rozsudok v časti rozhodnutia o vyživovacej povinnosti predbežne vykonateľný, lehota na plnenie nastáva od doručenia rozsudku bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.