

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210196
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210196.1

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: Q. F., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Jablonica, Č.. XXX, o zaplatenie 1.299,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.299,48 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 23.8.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 244,18 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2.12.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny, a to zmluva o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 1.3.2013 a jej dodatok, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.6.2012 a jej dodatok, zmluva a poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.3.2013, pokus o pokonávku zo dňa 8.8.2013, faktúry navrhovateľa, všeobecné podmienky, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

6C/187/2015

Podľa všeobecných podmienok navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Zmluvou o poskytovaní služby Lite TV zo dňa 1.3.2013 a jej dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby TV Extra, Mobilná TV, a to s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Zmluvné strany si zároveň pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku k nej dohodli zmluvnú pokutu vo výške 170,- €.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.6.2012 a jej dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, užívateľský program Maximum 2 a služby Nekonečný Smsmms balík, Zákaznícka zóna, TV v mobile, Orange Chat, CLIP, CLIR, Klasik. Z dodatku k zmluve súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón značky LG Optimus L3 za zľavnenú kúpnu cenu 1,- €, pričom bežná predajná cena telefónu bez zľavy predstavuje sumu 125,- €. Zmluvné strany si zároveň pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku k nej dohodli zmluvnú pokutu vo výške 124,- €. Odporca svojím podpisom potvrdil prevzatie zariadenia.

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.3.2013 a jej dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom 0908984934, užívateľský program Biznis Exkluzív Svet a služby Moj Svet, Svet Dáta, TV v mobile, Orange knižnica, Zákaznícka zóna, Orange Chat, Náhradný telefón, CLIP, Premium, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Z dodatku k zmluve súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón značky Samsung Galaxy S III grey za zľavnenú kúpnu cenu 1,- €, pričom bežná predajná cena telefónu bez zľavy predstavuje sumu 510,- €. Zmluvné strany si zároveň pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku k nej dohodli zmluvnú pokutu vo výške 509,- €. Odporca svojím podpisom potvrdil prevzatie zariadenia.

Z faktúr navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za poskytnuté služby spolu v sume 499,68 €.

Z listu navrhovateľa zo dňa 8.8.2013, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.403,44 € (cena poskytnutých služieb v sume 496,48 € + zmluvná pokuta vo výške 803,- € a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 103,96 €), a to najneskôr do 22.8.2013.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

6C/187/2015

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Odporca v zmluvných vzťahoch vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťahy spotrebiteľské, zo spotrebiteľských zmlúv. Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmlúv poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil riadne a včas. Dlž na službách je vo výške 499,68 €, z ktorej sumy navrhovateľ žiada priznať 496,48 €. Nezaplatil ani zmluvné pokuty, ktoré navrhovateľ požaduje. Sumy zmluvných pokút predstavujú rozdiel medzi cenou predajnou mobilných telefónov a cenou akciovou zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a ich dodatkov. Zmluvné pokuty si navrhovateľ uplatnil v sume 803,- €, ktorú sumu súd považuje za dôvodnú, nakoľko odporca si prestal plniť svoje povinnosti už pri vyúčtovaní faktúry zo dňa 26.3.2013, teda svoje povinnosti prestal plniť od začiatku po uzatvorení zmlúv. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok voči navrhovateľovi v sume 1.299,48 € (cena poskytnutých služieb v sume 496,48 € + zmluvné pokuty vo výške 803,- €) zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 1.299,48 €.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úroky z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

6C/187/2015

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 244,18 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 77,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 166,68 € (61,41 € + 20 % DPH za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 16,08 € + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o roz-

6C/187/2015

hodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).