

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7T/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422010216
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422010216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Plutinský na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2022 v Dolnom Kubíne takto

r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 04.11.2022 medzi obvineným a prokurátorom za prítomnosti obhajkyne obvineného takto:

„Obvinený
O. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom S., t.č. v ÚVV ZA

je vinný, že

- dňa 15.01.2022 v presne nezistenom čase v B. D. na ulici Z. XXXX/X nevrátil poškodenej A. Z. jej platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vystavenú k bankovému účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX a touto platobnou kartou dňa 15.01.2022, bez vedomia a súhlasu poškodenej urobil v čase o 08:06:52 h z bankomatu Slovenskej sporiteľne a.s., v Dolnom Kubíne výber finančnej hotovosti vo výške 100,- eur, v čase o 08:16:05 h z bankomatu VÚB banky a.s. v obchodnom dome TESCO v Dolnom Kubíne výber finančnej hotovosti vo výške 150,- eur a v čase o 10:08:58 h z bankomatu Prima banky Slovensko a.s., v Žiline výber finančnej hotovosti vo výške 90,- eur, čím poškodenej A. Z., bytom B. D., Z. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 340,- eur,

- dňa 14.07.2022 v čase okolo 14:40 h v obchodnom dome TESCO, nachádzajúceho sa v Čadci, na ulici Slobody 2917/4B, zobral z regálu alkoholu 1,5 litrovú fľašu perlivého vína v hodnote 1,45 eur ku škode spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, ktorú si dal do igelitovej tašky a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, za ktorou bol zastavený pracovníkom SBS služby, pričom nezaplattený tovar vrátil,

a takto konal aj napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplattenom na mieste vydanom Obvodným oddelením PZ Čadca číslo A XX XXXXXXXX zo dňa 05.10.2021 uložená za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil drobnou krádežou v obchodnom dome Kaufland, nachádzajúcom sa v Čadci, na ulici Slobody 3038/4A a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T 73/2021 zo dňa 28.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2021, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže, podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

teda

- si pokračovacím konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- si neoprávnene zadovážil platobný prostriedok a

- neoprávnene použil platobný prostriedok,

čím spáchal

- pokračovací prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

- prečin „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku“ podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.

- prečin „Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku“ podľa § 219 ods. 2 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 219 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 36 písm. l) a n) Tr. zák., § 37 písm. h) a m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Z. škodu vo výške 340,- eur“.

o d ô v o d n e n i e :

Z. Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 04.11.2022 na Okresnom súde Dolný Kubín návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 04.11.2022 s obvineným ohľadom skutkov opísaných vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

- si pokračovacím konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- si neoprávnene zadovážil platobný prostriedok a

- neoprávnene použil platobný prostriedok,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.