

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200458  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215200458.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa: Mesto Veľký Krtíš, IČO: 00 319 651, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi: S., naposledy bytom D., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, v konaní o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** rozkaz na plnenie tunajšieho súdu č.k. 10C/36/2015-14 zo dňa 18.03.2015 a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.01.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 12.01.2015, ktorým sa domáhal vydania rozkazu na plnenie, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť vypratať v prospech navrhovateľa byt, za ktorý odporca neplazil nájomné a ani služby spojené s bývaním.

O návrhu navrhovateľa rozhodol tunajší súd rozkazom na plnenie č.k. 10C/36/2015-14 zo dňa 18.03.2015, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie vypratal v prospech navrhovateľa: byt č. 56, nachádzajúci sa vo Veľkom Krtíši, na ulici Železničná 1, v bytovom dome súpisné číslo 711, parc. C KN č. 2863, zapísaný na LV č. 1823, Okresný úrad Veľký Krtíš, katastrálny odbor Veľký Krtíš, pre k.ú. Veľký Krtíš, obec Veľký Krtíš, okres Veľký Krtíš, pozostávajúci z 2 izieb, WC, kúpeľne a ostatného príslušenstva, bez poskytnutia bytovej náhrady a nahradil navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 Eur (súdny poplatok) na účet navrhovateľa vedený v DEXIA banka Slovensko, a.s., pobočka Lučenec, č. účtu 6007758006/5600 alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý rozkaz na plnenie vydal. Uvedený rozkaz na plnenie sa odporcovi nepodarilo doručiť, nakoľko prvá zásielka sa vrátil a súdu s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote" pričom súd zistil, že odporca dňa 05.02.2015 zomrel. Navrhovateľovi bol rozkaz na plnenie doručený dňa 27.03.2015.

Dňa 08.04.2015 navrhovateľ doručil súdu podanie zo dňa 02.04.2015, označené ako „späťvztaie návrhu na vydanie rozkazu na plnenie", v ktorom uvádza, že návrh berie v celom rozsahu späť a žiada Okresný súd Veľký Krtíš zrušiť rozkaz na plnenie a konanie zastaviť. Navrhovateľ v podaní tiež uviedol, že z dôvodu smrti odporcu, navrhovateľ nereagoval na výzvu súdu na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko očakával, že súd konanie zastaví.

Podľa § 174b ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p."), na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

V zmysle § 174b ods. 1 O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočítania odporcu vydať rozkaz na plnenie, ak sa v návrhu uplatňuje právo na plnenie inej povinnosti než zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V rozkaze na plnenie súd uloží odporcovi, aby v sudom určenej lehote nie kratšej ako 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie splnil uloženú povinnosť a uhradil trovy konania alebo v lehote 15 dní podal odpor na súde, ktorý rozkaz na plnenie vydal. Odpor proti rozkazu na plnenie sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Keďže v prejednávanej veci vzal navrhovateľ po vydaní rozkazu na plnenie 10C/36/2015 zo dňa 18.03.2015 návrh v celom rozsahu späť v 15-dňovej lehote na podanie odporu proti tomuto rozkazu na plnenie, súd tento rozkaz na plnenie zrušil a konanie zastavil podľa § 174 ods. 5 prvá veta O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním, pričom navrhovateľ nezaplatil do dňa vydanie rozhodnutia o zastavení konania súdny poplatok, súd o jeho vrátení nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).