

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/794/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812211672
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812211672.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa N. a.s. so sídlom v V. republike, G., G. XXXX/X, IČO: XXX XX XXX, zastúpeného I. G. V., advokátom so sídlom v P., Y. XXXX proti odporcovi C. Y., bytom G., Krasku XXX/XX, o zaplatenie 504,60 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. marca 2013 č.k. 8C/90/2012-46, takto

rozhodol:

Odvolací rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej výrokovej časti a vo výroku o náhrade trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie sumy 99,58 eur s 9% úrokom z omeškania do 02.10.2009 zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa preukázané a medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 01.04.2008 spoločnosť J. W. s.r.o. so sídlom v P. a odporca uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v celkovej sume 15.000,- Sk. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 1.733,- Sk, po dobu 18 mesiacov. Celkom sa zaviazal zaplatiť sumu 31.200,- Sk. RPMN predstavovala 186,76 %. Zmluvný úrok z úveru predstavoval 40% ročne. Splatnosť úveru bola dojednaná do 01.10.2009. Celkové náklady odporcu spojené s úverom predstavovali sumu 16.200,- Sk pozostávajúce zo 40% ročného zmluvného úroku, z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru v sume 900,- Sk a z administratívneho poplatku v sume 9.300,- Sk. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že neobsahuje priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov. Úver poskytnutý odporcovi je preto potrebné považovať s poukazom na cit. ust. § 4 ods. 3, veta druhá Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov predstavoval sumu 15.000,- Sk, ktorá v prepočte na eurá predstavuje sumu 497,91 eur. Odporca na splatenie úveru poukázal sumu 531,05 eur., t.j. o 33,14 eur viac, než bol povinný zaplatiť. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa nepovažoval za opodstatnený a zamietol ho, keďže odporca splatil úver bez zohľadnenia úrokov a poplatkov v plnej výške. Právne rozhodnutie odôvodnil ust. § 4 ods. 2 písm. k), ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Proti tomuto rozsudku, a to zamietajúcemu výroku a výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol ho zmeniť a jeho návrhu vyhovieť, prípadne zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že predmetná zmluva o úvere spĺňa všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a spotrebiteľského úveru podľa zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ku dňu podpisania zmluvy, teda ku dňu 01.04.2008. Nesúhlasil s konštatovaním súdu prvého stupňa, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V

tomto smere poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z., účinného ku dňu podpísania zmluvy o úvere, podľa ktorého bol veriteľ skutočne povinný zverejniť v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov na spotrebiteľský úver, avšak v čase podpísania zmluvy o úvere nebolo reálne možné takýto údaj v predmetnej zmluve zo strany veriteľa uviesť. Tento údaj v čase podpisu zmluvy ešte neexistoval a teda nebolo ho možné veriteľom získať. Údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch boli po prvý krát zozbierané až ku dňu 31.03.2008, avšak verejnosti boli tieto údaje zverejnené až dňa 29.04.2008. Mal za to, že v súlade s § 8aa, ods. 1, a § 7a, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a s údajmi o Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, vznikla veriteľovi skutočná povinnosť zverejňovať údaj o priemernej hodnote RPMN na spotrebiteľský úver až odo dňa 01.06.2008 a nie už od 01.04.2008 pri uzatvorení zmluvy o úvere tak, ako to uviedol súd prvého stupňa. Ďalej dôvodil, že nakoľko nariadenie vlády č. 238/2008 Z.z. nadobudlo účinnosť až dňa 01.07.2008, taktiež sa nevzťahuje na predmetnú zmluvu o úvere. Podaním odvolanie sa preto domáha priznania dlžnej sumy vo výške 405,02 eur s príslušenstvom, prípadne priznanie odplaty za poskytnutie úveru v zákonom ustanovenej možnej výške s poukazom na ust. § 4 ods. 3, písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. a prvej vety § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu, v zamietajúcej výrokovej časti a vo výroku o náhrade trov konania podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti na skutočnosti, že uzavretá zmluva neobsahovala údaj o RPMN, ktorý je náležitou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že údaje o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejňuje podľa § 7a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Ministerstvo financií SR. Podľa § 8aa ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musia obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 4 ods. 2 písm. k) do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2. Z internetovej stránky Ministerstva financií SR www.finance.gov.sk <<http://www.finance.gov.sk>> je zrejmé, že Ministerstvo financií SR zverejnilo priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov po prvýkrát dňa 29.04.2008, preto údaje o priemernej hodnote RPMN mali obsahovať povinne až zmluvy uzavreté dva mesiace po tomto zverejnení, teda od 29.06.2008. Keďže zmluva, z ktorej vyplýva žalovaný nárok, bola uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 01.04.2008, nevzťahovala sa na navrhovateľa povinnosť uviesť v zmluve údaj o priemernej hodnote RPMN, lebo ho objektívne uviesť nemohol. Pokiaľ teda súd prvého stupňa pri zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti vychádzal z toho, že zmluva o úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov v dôsledku absencie náležitosti § 4 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, je rozhodnutie súdu prvého stupňa nesprávne, pretože súd prvého stupňa vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a na prejednávanej vec neaplikoval všetky relevantné ustanovenia právnych predpisov.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej výrokovej časti a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. h), ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní až po doplnení dokazovania v naznačenom smere uzavrie, či poskytnutý úver na základe spornej úverovej zmluvy, možno považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa viazaný (§ 226 O.s.p.).

V novom rozhodnutí súdu prvého stupňa rozhodne o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.