

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204625
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204625.4

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom AK Nam. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, XXX XX Č., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného ustanovenou opatrovníčkou P. V., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 875,20 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 541,20 Eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 541,20 Eur od 17.08.2012 až do zaplatenia a to lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 14,22 Eur na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a.s., č. účtu: IBAN: B. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: W., M.: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 28,20 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v D. A. P., pobočka zahraničnej banky, č. účtu: IBAN: B. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, A.: T. a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu 19. 06. 2014 domáhal voči odporcovi súdneho rozhodnutia, ktorým by súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 875,20 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 875,20 Eur od 17.08.2012 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 132,- Eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 05.01.2012 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.420120067, na základe ktorej mu poskytol čiastku 800,- Eur za dohodnutú odplatu vo výške 304,- Eur. Odporca sa celkovú čiastku úveru vo výške 1.104,- Eur zaviazal uhradiť v 13. mesačných splátkach a to tak, že prvé tri mesačné splátky vo výške 4 Eur a ďalších desať pravidelných mesačných splátok vo výške 109,20 Eur. Prevzatie finančnej hotovosti pritom odporca potvrdil svojim podpisom na zmluve. Odporca do podania návrhu na súd uhradil 228,- Eur z poskytnutých peňažných prostriedkov, pričom poslednú úhradu realizoval vo výške 30 Eur dňa 30.08. 2012. Vzhľadom na to, že odporca si riadne neplnil povinnosti zo zmluvy, navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého dlhu k 16.08.2012. Zosplatnenie oznámil odporcovi dňa 08.01.2013. Navrhovateľ si z dôvodu neplnenia povinností odporcom uplatňuje nárok na zákonný úrok z omeškania zo sumy istiny dlhu počnúc dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru, t.j. od 17.08.2012 vo výške 8,75 % ročne až do zaplatenia. Taktiež si uplatnil nárok za zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý kalendárny mesiac omeškania vo výške spolu 132,- Eur (26,40 Eur x 5 mesiace od 8/2012 do 12/2012).

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10Ro/14/2014-13 z 04.08.2014, ktorý spolu s návrhom na začatie konania súd zaslal odporcovi na adresu jeho trvalého bydliska. Zásielku sa mu na adrese jeho trvalého bydliska nepodarilo doručiť, pričom iné aktuálne miesto pobytu odporcu nie je súdu známe. Súd, preto uznesením č. k. 10Ro/14/2014-22 z 23.01.2015 zrušil platobný rozkaz a odporcovi uznesením č. k. 11C/113/2015-28 z 11.03.2015 ustanovil opatrovníka pre konania. Následne odporcu dňa 22.04.2015 vyzval, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote do 15 dní a uviedol rozhodujúce skutočnosti pre svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd mu zároveň poskytol poučenie o procesných právach a povinnostiach v súdnom konaní. Ustanovená opatrovníčka sa do vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci k návrhu nevyjadrila. Súd postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 15.05.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX z 05.01.2012, predžalobnou upomienkou z 03.07.2012, oznámením o zosplatnení záväzku z 08.01.2013, fotokópiou podacích hárkov na č. I. 6, 8.

Súd na základe vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 05.01.2012 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420120067, kde navrhovateľ mal postavenie veriteľa a odporca mal postavenie dlžníka. Podľa zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 800,- Eur, pri výške odplaty 304,- Eur na čas 13 mesiacov, čo predstavuje 38 % poskytnutého úveru. Celková dlžná suma podľa zmluvy predstavovala 1.104,- Eur. Splácanie bolo dohodnuté v 13. mesačných splátkach vo výške 4 Eur prvé tri mesiace a ďalej vo výške 109,20 Eur splatných 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky v mesiaci. Úver bol poskytnutý za odplatu (úrok vo výške 20 % z istiny a odmena 18 % z istiny). Priemerná RPMN uvádzaná podľa zmluvy ku dňu jej podpisu je 45,66 %. V rámci formulárovej predtlačky obchodných podmienok uvedených na rube zmluvy, si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu, tú mal veriteľ právo požadovať za omeškanie dlžníkov vo výške 3,30 % z istiny za každý aj začatý mesiac omeškania do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je pritom splatná v okamihu keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Písomnou upomienkou z 03.07.2013 navrhovateľ vyzval odporcov na úhradu dlžnej čiastky podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vzhľadom na to, že boli v omeškaní s úhradou splátok zosplatnil celý dlh, istinu vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 875,20,- Eur, spolu so zmluvnou pokutou. Celková dlžná čiastka ku dňu zosplatnenia bola 1.167,20 Eur. Odporca po zosplatnení realizovali úhradu ešte 30 Eur na uhradenie dlhu.

Podľa § 2 písm. d) Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (k 31.12.2012) (ďalej len „Zákon 129/2010 Z.z.“); na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), i), j), k) Zákona č.129/2010 Z.z.; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úroková sadzba, ročnú percentuálnu mieru nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z.; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

V danom prípade navrhovateľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy z 05.01.2012 o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z Obchodného registra, pretože predmetom činnosti navrhovateľa je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporca uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, keďže ide o fyzickú osobu, ktoré pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania. Z tohto dôvodu súd potom vyhodnotil zmluvu uzatvorenú dňa 05.01.2012 medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v ktorej navrhovateľ má postavenie veriteľa a odporca mal postavenie spotrebiteľa. Zákon č. 129/2010 Z.z. pre tento typ zmluvy vyžaduje dodržanie zákonných náležitostí upravených v § 9 ods. 1, 2 zákona, ktorých nedodržanie potom zákon postihuje bezúročnosťou, resp. bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd z úradnej povinnosti skúmal, či zmluva medzi účastníkmi obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa názoru súdu v spotrebiteľskej zmluve nebola jednoznačne stanovená úroková sadzba spotrebiteľského úveru, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé splátky. Zmluva uvádza údaje o výške úroku 20 % a výška odmeny 18 %, pričom celková suma 304,- Eur bola označená ako odplata. Týmto spôsobom boli podľa názoru súdu obídené náležitosti zmluvy, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 9 ods. 2 písm. i), k). Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Keďže uvedené náležitosti v zmluve nie sú vyjadrené spôsobom požadovaným zákonom, za aplikácie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Výška celkovej odplaty, aj keď bola uvedená v zmluve na úrovni 304,- Eur, tak zahŕňovala 20 % úrok z úveru a odmenu za poskytnutie úveru 18 %, preto nie je zrejmé v akej výške pri jednotlivých splátkach mali byť uhrádzané úroky a odmena. Uvedené má za následok nedostatok náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože zmluva je v tejto časti neurčitá.

Ďalej zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čím nebola dodržaná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f). Údaj konečnej splatnosti predstavuje základnú informáciu, ktorá musí byť spotrebiteľovi už na prvý pohľad zo zmluvy zrejmá, tento údaj musí byť prehľadný a čitateľný. Zo zmluvy pritom nevyplýva kedy bola splatná prvá splátka a preto hoci zmluva uvádza počet splátok a ich výšku, nemožno údaj o konečnej splatnosti a dobe trvania zmluvy správne vyvodit' ani výpočtom. Tento postup však nemôže nahradzovať presný a konkrétny časový údaj vyjadrený dňom, mesiacom a rokom, kedy konečná splatnosť spotrebiteľského úveru nastáva. Význam spomenutých zmluvných náležitostí je nesporný, pretože spotrebiteľ má právo pri podpise zmluvy byť informovaný o tom, v akých termínoch, v akej výške a pri akých cenových nákladoch a ako dlho je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky. Zmluva uvádza údaj o RPMN vo výške 66,70 %, pričom podľa údajov zverejňovaným MF SR na webovom portáli ministerstva za obdobie predchádzajúce času uzavretia zmluvy (4. Štvrtrok 2011) najvyššia prípustná úroveň RPMN bola 45,23 %. Uvedená skutočnosť má za následok ako by údaj o RPMN v zmluve nebol uvedený a znamená nesplnenie zákonnej povinnosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. Hodnota RPMN predstavuje kritérium, ktoré nie je zhodné s ročnou úrokovou sadzbou, jeho hodnota je vždy vyššia a udáva koľko prostriedkov musí spotrebiteľ reálne zaplatiť navyše, keď si požičiava peniaze od splátkovej spoločnosti alebo banky.

Vzhľadom na to, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere neboli zachované súd považoval zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročnú a bezpoplatkovú. Súd pritom nemal preukázané ani splnenie predzmluvných povinností navrhovateľa podľa § 7 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z..

Na základe vykonaného dokazovania je preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporcom úver vo výške 800,-- Eur, ktorý sa mu zaviazal splatiť v 13. mesačných splátkach. V konaní nebolo sporné, že odporca zaplatil navrhovateľovi do zosplatnenia čiastku 228,80 Eur a rovnako bolo preukázané, že výzvou, ktorá je súčasťou obsahu spisu navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu celého dlhu potom ako z dôvodu porušenia zmluvných povinností ku dňu 16.08.2012 zosplatnil celý dlh, ktoré finančné prostriedky odporca nevrátil. Z tohto dôvodu súd považoval nárok navrhovateľa za opodstatnený v časti 541,20 Eur. K tejto čiastke dospel po odpočítaní úhrad realizovaných odporcom vo výške 258,80 Eur zo sumy poskytnutého úveru vo výške 800,- Eur. Vzhľadom na to, že nebolo preukázané uhradenie ďalších splátok, súd odporcu zaviazal na uhradenie sumy 541,20Eur a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľ si uplatnil nárok aj na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy od 17.08.2012 až do zaplatenia (od dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru). V konaní bolo preukázané, že výzva na uhradenie dlžnej sumy bola doručená odporcovi, preto súd pri aplikácii § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.03.2013 v časti príslušenstva návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 541,20 Eur od 17.08.2012 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci len čiastočný úspech, súd náhradu pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 60 Eur a z dôvodu jeho právneho zastúpenia v konaní. Nárokoval si odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - vypracovanie žalobného návrhu) spolu vo výške 118,98 Eur t. j. 51,45 Eur za jeden úkon. K úkonom si navrhovateľ uplatnil 2x režijný paušál (2 x 8,04 Eur + 8,04 Eur) spolu 16,08 Eur. Navrhovateľ bol v predmetnej veci úspešný v rozsahu Eur spolu s prísl., t. j. v rozsahu 61,85 % a neúspech mal 38,15 %. Čistý pomer úspechu navrhovateľa je 23,70 %. Navrhovateľovi patrí právo na náhradu trov v rozsahu jeho procesného úspechu v súdnom konaní a to za zaplatenie súdneho poplatku vo výške 14,22 Eur a 28,20 EUR titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Odporcovi súd uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré vznikli zaplatením súdneho poplatku na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia na účet advokáta (§ 149 ods. 1 O.s.p.) a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.