

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215829
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215829.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: I. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., J. X. XXX/X, o zaplatenie 360,- EUR, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 360,- EUR do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby sú zaviazal odporcu zaplatiť sumu 360,- EUR. Svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/234/2013 zo dňa 24.2.2014 odporca dňa 18.9.2013 v čase od 2,00 hod. v Prievidzi na ulici M. Hodžu č. 394/6, pomocou prineseného skrutkovača otvoril nezisteným spôsobom vchodové dvere do obytného domu č. 6, vošiel dnu a prineseným skrutkovačom vypáčil vstupné dvere na spoločných pivničných priestoroch, vošiel dnu, za pomoci klieští, ktoré mal so sebou, odštikol kovovú petlicu na drevených dverách pivnice č. 5 a následne na to z pivnice odcudzil zjazdový bicykel zväčša čiernej matnej farby zn. SCOTT VOLTAGE 2.5, v hodnote 1.000,-EUR, čím poškodenému Erikovi Piešovi spôsobil škodu odcudzením bicykla vo výške 1.000,-EUR a poškodením kovovej petlice škodu vo výške 10,-EUR. Na základe poistnej zmluvy č. 7400045151, ktorou má Dana Piešová dojedané poistenie Môj domov, navrhovateľ dňa 11.12.2013 poukázal poistenému E. Y. sumu vo výške 360,-EUR za poškodený bicykel a opravu zámku. Vzhľadom na to, že právo poškodeného na náhradu škody prešlo výplatou poistného plnenia na navrhovateľa, navrhovateľ si písomne uplatnil u odporcu nárok na náhradu škody vo výške 360,-EUR. Odporca uplatnenú pohľadávku navrhovateľovi nezaplatil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/228/2014-19 zo dňa 1.10.2014, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 12Ro/228/201-35 zo dňa 20.3.2015 zrušil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ ani odporca sa pojednávania nezúčastnili. Navrhovateľ svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: Pokus o mimosúdnu pokonávku č.l. 3, výzva k úhrade vyplateného poistného plnenia č.l. 4, detail poukazu, výpis z účtu č.l. 6, poukázanie poistného plnenia, výpočet poistného plnenia, hlásenie poistnej udalosti č.l. 10, dotazník pre hlásenie škodovej udalosti majetok, poisťka č. 7400045151, rozsudok OS Prievidza č.k. 1T/234/2013-45 zo dňa 24.2.2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ vyplatil poškodenej vlastníčke bicykla a zničeného zámku poistné plnenie v celkovej výške 360,-EUR. V súlade s ustanovením § 813 ods. OZ tak prešlo na neho ako na poistiteľa právo poškodeného na náhradu škody do výšky tohto plnenia. Tento prechod práva nastal priamo zo zákona (legálna cesia). Právo na náhradu škody si uplatnil navrhovateľ v súdnom konaní žalobou podanou proti odporcovi, ktorý škodu spôsobil.

Na to aby mohol súd zaviazať odporcu na náhradu škody, bolo potrebné preukázať, že odporca škodu spôsobil a že za ňu zodpovedá. T.j., že v jeho prípade boli splnené predpoklady vzniku jeho zodpovednosti za škodu. Týmito predpokladmi sú: protiprávny úkon, vznik ujmy, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou ujmom a zavinenie škodcu. V § 420 ods. 1 OZ je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že predpoklady zodpovednosti odporcu za škodu boli splnené. Vyplýva to predovšetkým z právoplatného rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/234/2013 zo dňa 24.2.2014, kde je opísané konanie odporcu, ktorým škodu spôsobil. Je zrejmé, že prisvojenie si cudzej veci je protiprávnym konaním. Bolo preukázané, že na strane poškodenej vznikla ujma, ktorá spočívala v znížení jej majetku o hodnotu odcudzeného bicykla a poškodeného zámku. Táto ujma nepochybne vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odporcu a zároveň možno konštatovať, že v prípade odporcu bolo prítomné zavinenie vo forme priameho úmyslu, keďže odporca chcel poškodiť zámok na pivničných priestoroch a odcudziť bicykel patriaci poškodenej.

Občianskoprávne záväzky vznikajú (okrem iného) aj zo spôsobenej škody (§ 489 OZ). Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovoprávny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

Keďže odporca svoj záväzok nahradiť spôsobenú škodu dobrovoľne nesplnil, súd ho na túto povinnosť zaviazal a uložil mu aby škodu nahradil navrhovateľovi, na ktorého prešlo právo poškodenej na náhradu škody v rozsahu vyplateného poistného plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, mal by tak nárok na náhradu trov konania. Trovy konania si však neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolaie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.