

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/298/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114222280  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114222280.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: mBank SPOLKA AKCYJNA, a.s. so sídlom ul. Senátorská 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, IČO: 001254524 podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, zastúpeného Advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o. so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava p r o t i žalovanej: B. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U. XXX, v konaní o zaplatenie 1.048,02 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie istiny 652 Eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 36,78 Eur, v časti nesplatených poplatkov vo výške 53,12 Eur, v časti úroku z omeškania vo výške 0,75 % ročne zo sumy 652 Eur od 4.10.2011 do 28.12.2012 a v časti zmluvného úroku vo výške 16,5 % zo sumy 1.048,02 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa X.X.XXXX žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 1.048,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 142,27 Eur, poplatkov vo výške 53,12 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.048,02 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia, zmluvných úrokov vo výške 16,5 % ročne zo sumy 1.048,02 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia a trovy konania titulom nesplateného úveru.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Podaním doručeným súdu dňa XX.X.XXXX žalobca zobral žalobu čiastočne späť s odôvodnením uvedenia nesprávnej výšky nároku v podanej žalobe a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 652 Eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 36,78 Eur, v časti nesplatených poplatkov vo výške 53,12 Eur, v časti úroku z omeškania vo výške 0,75 % ročne zo sumy 652 Eur od 4.10.2011 do 28.12.2012 a v časti zmluvného úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 1.048,02 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia.

Zároveň žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie nesplatennej časti úveru vo výške 396,02 Eur, úrokov z omeškania vo výške 105,49 Eur, úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 396,02 Eur od 29.12.2012 do zaplatenia, vrátane trov konania.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením žiadosti o poskytnutie hotovostného úveru mpôžička, zmluvou o poskytnutí úveru, obchodnými podmienkami, splátkovým kalendárom, odstúpením od zmluvy s doručenkou, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca na základe žiadosti žalovanej o poskytnutí hotovostného úveru zo dňa X.X.XXXX s uvedením požadovanej výšky úveru 2.656 Eur, doby splatnosti 36 mesiacov uzatvoril v uvedený deň so žalovanou zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru, na základe ktorej poskytol žalovanej úver v celkovej výške 2.656 Eur podľa bodu 1.3 zmluvy, s uvedením 36 mesačnej doby splatnosti, konečnej doby splatnosti úveru dňa 5.1.2012, RPMN 17,81 %, priemernej hodnoty RPMN 19,29 % a celkových nákladov spojených s úverom vo výške 3.385,45 Eur.

Podľa bodu 5.1 zmluvy je úver úročený pohyblivou úrokovou sadzbou, ktorá v čase uzatvorenia tejto zmluvy je 16,5 % ročne.

Podľa bodu 6.1 zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že dlžník je povinný platiť mBank úroky z rozdielu medzi zostatkom nesplateného úveru a zostatkom na účte pre mpôžičku a to za každý deň počnúc dňom poskytnutia úveru až do jeho splatenia, podľa úrokovej sadzby platnej v príslušný deň.

Podľa bodu 6.2 zmluvy, je dlžník povinný platiť úroky stanovené podľa bodu 6.1 na konci každého úrokového obdobia, pričom prvé úrokové obdobie sa začína v deň poskytnutia úveru a končí v najbližší nasledujúci deň splátky a každé ďalšie úrokové obdobie nasleduje bezprostredne po predchádzajúcom úrokovom období a končí v najbližší nasledujúci deň splátky.

Podľa bodu 7.1 zmluvy, dlžník sa zaväzuje vrátiť mBank celý úver spolu s úrokmi a poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy najneskôr v deň poslednej splátky.

Podľa bodu 8.3 zmluvy, nesplácanie úveru dlžníkom v súlade s podmienkami zmluvy môže mať nasledovné následky:

- a) vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany mBank, odstúpenie od zmluvy zo strany mBank,
- b) povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania a iné poplatky podľa sadzobníka poplatkov mBank,
- c) postúpenie pohľadávky mBank voči dlžníkovi na tretie osoby,
- d) vykonanie záložného práva alebo iného zabezpečenia úveru mBank,
- e) exekúciu na majetok dlžníka,
- f) zaradenie dlžníka do zoznamu neplatičov

Podľa bodu 9.3 zmluvy, mBank môže odstúpiť od zmluvy s okamžitou účinnosťou alebo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru spolu s úrokom, poplatkami a iným príslušenstvom vyplývajúcim z tejto zmluvy, alebo prijať akékoľvek ďalšie opatrenia podľa tejto zmluvy smerujúce k úhrade svojich splatných pohľadávok voči dlžníkovi v prípade:

- a) ak dlžník nesplní ktorúkoľvek podmienku poskytnutia úveru,
- b) ak dlžník predloží falošné doklady, vyhlásenia alebo údaje, ktoré boli podkladom pre poskytnutie úveru
- c) ak dlžník nezabezpečí v deň splátky prostriedky na účte pre mpôžičku vo výške umožňujúcej vykonanie úhrady zrážanej čiastky bez toho, aby došlo k nepovolenému zápornému zostatku na účte pre mpôžičku,
- d) ak dlžník uskutoční z účtu pre mpôžičku platby vo výške, ktorá spôsobí vznik záporného zostatku na účte pre mpôžičku,
- e) zníženia skutočnej hodnoty poskytnutého zabezpečenia,
- f) ak dlžník poruší ktorúkoľvek povinnosť uvedenú v článku 7 tejto zmluvy,
- g) vykonania platieb z účtov v mBank, ktoré spôsobia vznik nepovoleného záporného zostatku ktorýkoľvek z týchto účtov,
- h) ak mBank získa informácie o tom, že dlžník svoje finančné záväzky voči ktorémukoľvek zo svojich ostatných veriteľov neplní riadne a včas.

Podľa bodu 9.6 zmluvy, v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splatnej čiastky úveru, príslušenstva alebo poplatkov v dohodnutom termíne, je dlžník povinný zaplatiť mBank z takej čiastky úroky z omeškania, ktoré sú ku dňu uzavretia tejto zmluvy vo výške 30 % ročne.

Súčasťou zmluvy bol harmonogram splátok s uvedením celkovej výšky spotrebiteľského úveru, spôsobu čerpania, výšky mesačnej splátky, počtu splátok vrátane dátumu splatnosti splátok, celkových nákladov spotrebiteľa, ročnej úrokovej sadzby ako aj priemernej hodnoty RPMN.

Z výpisu z účtu vyhotoveného dňa XX.X.XXXX nesporne vyplýva, že žalovaná dňa X.X.XXXX, X.X.XXXX, XX.X.XXXX v. XX.X.XXXX realizovala čerpanie poskytnutého úveru vnútrobankovým prevodom v celkovej výške 2.554 Eur a titulom splátok úveru realizovala úhrady vo výške 3.271,14 Eur. Následne realizovala ešte 2 úhrady vo výške 65 Eur a to dňa 23.11.2012 a dňa 28.12.2012.

Podaním zo dňa 4.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanej odstúpenie od zmluvy z dôvodu jej omeškania so splácaním viac ako 2 splátok v zmysle ust. § 506 Obchodného zákonníka a v súlade s ust. bodu 2.3.5 Obchodných podmienok s tým, že zmluva zanikne v deň doručenia odstúpenia od zmluvy.

Zároveň súčasťou uvedeného podania bol aj návrh úhrady dlhu vzniknutého v súvislosti s odstúpením od predmetnej zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru M-pôžička, ktorým navrhol žalovanej splácanie nedoplatku na úvere vo výške 979,44 Eur 16 splátkami vo výške 65 Eur počnúc dňom 15.11.2011.

Žalovaná predmetné podanie prevzala dňa XX.XX.XXXX.

Žalobca sa predmetnou žalobou domáha zaplata nesplatennej časti istiny úveru vo výške 396,02 Eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania vyčíslených do dňa poslednej úhrady žalovanej vo výške 105,49 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny úveru od 29.12.2012 do zaplata, ako aj trov konania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. účinnému k X.X.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí(6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis.<sup>7)</sup> Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.<sup>7)</sup>

Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom.<sup>8)</sup> Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa § 4 ods. 7 zák. č. 258/2001 Z. z., veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom k 5.1.2009, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

a) medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a

obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia,

b) medzi zakladateľmi družstva a medzi členom a družstvom, pokiaľ vyplývajú z členského vzťahu v družstve, ako aj zo zmlúv o prevode členských práv a povinností záväzkové vzťahy medzi členom štatutárneho orgánu a kontrolným orgánom družstva a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a družstvom pri výkone jeho poverenia,

c) z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov,

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

e) z bankovej záruky (§ 313), z cestovného šeku (§ 720) a sľubu odškodnenia (§ 725).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania dňa X.X.XXXX uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 2.656 Eur s uvedením pohyblivej úrokovej sadzby 16,5 % ročne, priemernej hodnoty RPMN 19,29 %, RPMN 17,81 %, počtu splátok 36, ako aj celkových nákladov dlžníka spojených s týmto úverom vo výške 3.385,45 Eur.

Podľa predloženého harmonogramu splátok sa žalovaná zaviazala poskytnutý úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 94,03 Eur počnúc dňom 5.2.2009 až do 5.1.2012 s celkovým počtom 36 mesačných splátok.

Zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, teda záväzkové vzťahy, ktoré na základe uvedenej zmluvy vznikli sa spravujú výlučne Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu. Súčasne uvedená zmluva spĺňa charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravenej zák. č. 258/2001 Z. z., ktorý je špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Zároveň bolo preukázané, že žalovaná si na základe predmetnej zmluvy neplnila riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok poskytnutého úveru, preto žalobca v súlade s ust. bodu 9.3 zmluvy a 2.3.5 obchodných podmienok podaním zo dňa X.XX.XXXX od zmluvy odstúpil s účinnosťou v deň doručenia tohto odstúpenia žalovanej realizovaného dňa XX.XX.XXXX.

V podaní označenom ako odstúpenie od zmluvy žalobca uviedol, že realizoval svoje právo v zmysle ust. § 506 Obchodného zákonníka, teda v zmysle uvedeného by sa mal aplikovať Obchodný zákonník, podľa ktorého účinky odstúpenia a zánik zmluvy nastáva až od momentu doručenia odstúpenia a v zmysle bodu 2.3.8 Obchodných podmienok tak ostávajú zachované zmluvné nároky žalobcu ako veriteľa aj po odstúpení od zmluvy, keďže je oprávnený požadovať splatenie celého úveru s úrokom, poplatkami ako aj iným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere.

Právnou otázkou, či aj v prípade zmluvného vzťahu majúceho charakter tzv. absolútneho obchodu a súčasne spotrebiteľskej zmluvy sa pre prípad odstúpenia od zmluvy majú aplikovať ustanovenia Obchodného alebo Občianskeho zákonníka zaoberali sudy vyššieho stupňa, konkrétne rozsudkom KS v Prešove pod sp. zn. 2Co 35/2011, 8 Co 15/2013, 2 Co 23/2014, z ktorých vyplýva, že podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody) a účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia úrokov napriek ich zrušeniu popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa právnej úpravy Občianskeho zákonníka.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú vo svojich dôsledkoch nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovenia Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách (Kristian Csach, Štandardné zmluvy, vydavateľstvá Aleš Čeněk).

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý zmluvu naformuloval a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od jej momentu ako napríklad výpoveď, strata výhody splátok a podobne.

Odvolací súd v uvedených rozhodnutiach nepopieral, že úver je absolútny obchod a ani dôvodnosť aplikácie Obchodného zákonníka. Poukázal však iba na to, že prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ust. § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a z uvedeného dôvodu niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu, vrátane odstúpenia spotrebiteľsko-právnej a teda typickej občiansko-právnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi a Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva, takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia.

Na základe uvedeného je preto možné ustáliť, že zmluvné dojednania predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zachovávajúce zmluvné nároky veriteľa vzhľadom na zánik práv a povinností tejto zmluvy v dôsledku odstúpenia od zmluvy sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe a preto sú neplatné pre rozpor so zákonom v zmysle ust. § 54 ods. 1 v spojení s ust. § 39 Občianskeho zákonníka a žaloba o ich plnenie je nedôvodná.

Aj na základe uvedeného preto žalobcovi vzniká iba nárok na vrátenie peňažných prostriedkov vo výške poskytnutého a čerpaného úveru, čo v danom prípade predstavuje sumu 2.554 Eur.

Z uvedeného dôvodu je preto žaloba v časti o zaplatenie zmluvného úroku, vrátane poplatkov nedôvodná.

Nakoľko žalobca po podaní žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 652 Eur, v časti úrokov z omeškania vo výške 36,78 Eur, nesplatených poplatkov vo výške 53,12 Eur, v časti úroku z omeškania vo výške 0,75 % ročne zo sumy 652 Eur od 4.10.2011 do 28.12.2012 a v časti zmluvného úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 1.048,02 Eur od 4.10.2011 do zaplatenia späť z dôvodu nesprávneho uvedenia výšky uplatneného nároku už pri podaní žaloby, súd konanie v uvedenej časti postupom podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Keďže žalovaná titulom splátok úveru realizovala úhrady v celkovej výške 3.401,44 Eur, teda v sume vyššej ako hodnota istiny čerpaného úveru, súd žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.