

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202716
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202716.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne E. M., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W. XXX, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 29.3.2012 zo zmluvy o úvere č. 801300087 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/92/2015.

Zamestnávateľ žalobkyne Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A.Reimana Prešov, Hollého 14, IČO: 00 610 577 je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 29.3.2012 zo zmluvy o úvere č. 801300087 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/92/2015.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovanému uloženia povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o úvere č. 801300087 zo dňa 29.3.2012. Zároveň navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že obava, že žalovaný zasiahne do jej majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila požiadanim jej zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídienia vzniku ujmy navrhla, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 76 ods. 2 pripúšťa, aby sa predbežné opatrenie uložilo aj inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenie aj voči jej zamestnávateľovi. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenia nie sú konečnými opatreniami, ale ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Jedným zo základných predpokladov pre úspech žalobcu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia je aspoň osvedčenie uplatňovaného nároku, pričom petit návrhu musí byť zároveň dostatočným spôsobom určitý a zrozumiteľný.

Pri nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné, aby žalobkyňa jednoznačne preukázala oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčila. V uvedenej veci žalobkyňa svoj nárok osvedčila existenciou sporu o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným k zmluve o úvere č. 801300087 zo dňa 29.3.2012 a tým, že žalovaný požiadaval zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy žiadosťou zo dňa 25.3.2013. Obava, že žalovaný zasiahne do jej majetku, bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení sa reálne naplnila. V záujme predídania vzniku ujmy žalobkyne súd dočasne zakázal výkon zrážok z jej mzdy. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 76 ods. 2 pripúšťa, aby sa predbežné opatrenieuložilo aj inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenie aj voči zamestnávateľovi žalobkyne. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyne vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 22. mája 2015