

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206447  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614206447.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Trnava, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti odporkyni Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., T. XX, štátnej občianke SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 3.376,96 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 3.376,96 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 502,27 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku v rukám právneho zástupcu odporkyne JUDr. Andreja Cifru.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v návrhu zo dňa 16.01.2014 domáhal zaplatenia sumy 3.376,96 Eur spolu s úrokom vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1.983,96 Eur od 17.01.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania v celkovej výške 536,52 Eur.

Uviedol, že pohľadávku voči odporkyni získal na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2005 (ďalej len „zmluva“), v ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni dohodnutý úverový rámec vo výške 991,64 Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové obchodné podmienky navrhovateľa (ďalej len „úverové podmienky“).

Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je uvedený v zmluve. Odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Týmto konaním porušila úverové podmienky a navrhovateľ následne dňa 27.09.2011 vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 2.198,49 Eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania návrhu dlh odporkyne predstavoval sumu 3.376,96 Eur. Táto dlžnú sumu neuhradila.

Na základe podaného návrhu a predložených listinných dôkazov súd vydal dňa 25.02.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/67/2014-61 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel.

Odporkyni bol platobný rozkaz doručený dňa 11.03.2015. Táto podala proti nemu dňa 25.03.2015 odpor. Žiadala návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

V podanom odpore poukázala predovšetkým na prvotný právny titul, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2005 (ďalej len „úverová zmluva“), uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou, v ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 328,29 Eur (9.890,-Sk). Odporkyňa sa zaviazala splatiť poskytnutý úver v 10-tich mesačných splátkach po 36,08 Eur (1.087,-Sk). Konečná výška úveru tak predstavovala sumu 360,82 Eur (10.870,-Sk). V danom prípade došlo podľa odporkyne k uzavretiu spotrebiteľského úveru, ktorý musí obsahovať obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzavretia zmluvy.

V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok. Odporkyňa uviedla, že dodávateľ (navrhovateľ) jej ako spotrebiteľovi takouto praktikou vnútil aj iný úkon než ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jej záujmu a to tak, že podpisom úverovej zmluvy sa podpísala aj pod časť textu nachádzajúceho sa v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom, týkajúcu sa úplne iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti. Spôsob, ktorým navrhovateľ poskytol odporkyni finančné prostriedky, táto považuje za zavádzanie spotrebiteľa, nakoľko napriek tomu, že podpísala úverovú zmluvu, nemala v úmysle okrem predmetnej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere. Pre platnosť zmluvy Občiansky zákonník v § 37 ods. 1 vyžaduje naplnenie základných náležitostí právneho úkonu, týkajúcich sa vôle (právny úkon musí byť uzatvorený slobodne a vážne) jej prejavu (vôľa uzavrieť právny úkon musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je právny úkon absolútne neplatný. Na základ uvedených skutočností s poukazom na nedostatok vôle odporkyne uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere, považuje túto zmluvu za absolútne neplatný právny úkon.

Zároveň poukázala na to, že aj zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a teda pre jej platné uzavretie musí spĺňať zákonné náležitosti zmluvy obsiahnuté v § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., medzi ktoré patrí povinnosť uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme. Nedodržanie uvedenej povinnosti má za následok neplatnosť zmluvy.

Navrhovateľ poskytol dňa 13.05.2015 k podanému odporu odporkyne vyjadrenie, v ktorom revolvingový úver definoval ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Nakoľko revolvingový úver sa platí samostatne, prideliť mu iné číslo VS, a to XXXXXXXXXXXX. Odporkyňa bola oprávnená čerpať revolvingový úver opakovane prostredníctvom kreditnej karty, za podmienok stanovených úverovými podmienkami a metodickou príručkou kreditných kariet. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť podpisom úverovej zmluvy, avšak má odloženú účinnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. K aktivácii karty došlo slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa zrozumiteľne a jednoznačne oboznámil so všetkými podmienkami revolvingového úveru a sama odporkyňa slobodným a vážnym prejavom vôle využila svoje právo a aktivovala si doručенú kartu, navrhovateľ jej poskytol revolvingový úver, ktorý ona následne čerpala. Zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinnosť nastala až po tom, ako odporkyňa aktivovala kartu a tento úver čerpala. Preto si podľa navrhovateľa odporkyňa bola pri uzavretí úverovej zmluve vedomá, že súčasne s touto zmluvou uzatvára ja zmluvu o revolvingovom úvere, a teda nešlo o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok.

Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri tomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá bola pri predmetnom revolvingovom úvere určená v sume 995,82 Eur. Na základe písomnej žiadosti odporkyne o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 14.05.2007, jej bol úverový rámec navýšený o sumu 331,94 Eur a na základe ďalšej žiadosti zo dňa 19.01.2009, jej bol tento rámec navýšený o ďalších 663,88 Eur. Konečná výška úverového rámca tak predstavovala sumu 1.991,64 Eur. Pokiaľ ide o počet splátok, ani tento nie je možné vopred dohodnúť, nakoľko ide o automatický obnovovaný úver. Rovnako ani výšku RPMN nie

je možné pri revolvingových úveroch určiť, nakoľko sa tento úver čerpá a následne dopĺňa, a teda údaje relevantné pre určenie RPMN sa stále menia.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa k podanému návrhu ani k ďalším podaniam účastníkov konania nevyjadril.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 22.05.2015 nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané 04.05.2015. Na pojednávanie sa nedostavil ani vedľajší účastník na strane odporkyne, doručenie predvolania mal vykázané dňa 04.05.2015. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.01.2014, splátkového kalendára k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2005, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 14.05.2007, žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 19.01.2009, splatenia celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 27.09.2011, poštového podacieho hárku zo dňa 30.09.2011, výpis z účtu č. zmluvy XXXXXXXXXXX0, plnomocenstva zo dňa 25.07.2013, platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/67/2014-61 zo dňa 25.02.2015, odporu odporkyne zo dňa 23.03.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 06.05.2015.

V čase uzatvorenia úverovej zmluvy bola všeobecná právna úprava spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (účinný do 30.06.2007), podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. V tom čase platné ustanovenie § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) definovalo spotrebiteľskú zmluvu ako kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zmluvnými stranami spotrebiteľskej zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom v zmysle § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

V súlade s § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 17.05.2005 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni úver vo výške 328,29 Eur (9.890,- Sk) na zakúpenie tovaru - kombinovaný sporák FM 562 IW, ktorého predajná cena bola 364,80 Eur (10.990,- Sk). Odporkyňa v hotovosti uhradila sumu 36,51 Eur (1.100,- Sk), zvyšná časť kúpnej ceny bola uhradená z prostriedkov úveru. Odporkyňa sa zaviazala úver navrhovateľovi uhradiť v 10-tich mesačných splátkach po 36,08 Eur (1.087,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.06.2005. Celkom sa odporkyňa zaviazala navrhovateľovi zaplatiť sumu 360,82 Eur (10.870,- Sk). Navrhovateľ v návrhu ani vo vyjadrení zo dňa 06.05.2015 neuviedol, že by odporkyňa peňažné prostriedky poskytnuté na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX nevrátila. Preto mal súd za to, že predmetný úver bol navrhovateľovi v plnom rozsahu splatený.

Súčasťou zmluvy o úvere bolo aj dojednanie (bod 5 úverovej zmluvy), podľa ktorého účastníci zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom vo výške 995,81 Eur (30.000,-Sk) a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 39,83 Eur (1.200,-Sk). Ďalšie podmienky čerpania revolvingového úveru boli uvedené v úverových podmienkach navrhovateľa. Toto dojednanie (bod 5 úverovej zmluvy) je uvedené v spodnej časti predtlačeneho tlačiva úverovej zmluvy drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom a toto ustanovenie nie je žiadnym spôsobom oddelené od predchádzajúceho textu. Úver mala odporkyňa splácať v pravidelných mesačných splátkach k 20. dňu v mesiaci, výška pravidelnej mesačnej splátky revolvingového úveru bola určená v úverovej zmluve a odvíjala sa od prideleného úverového rámca spoločnosťou podľa hlavy 8 § 3 úverových podmienok. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dojednané úroky a príslušná časť istiny. V prípade ďalšieho čerpania revolvingového úveru zo strany klienta (odporkyne) sa zvýšila výška príslušenstva obsiahnutá v splátke. Zmluva nadobudla účinnosť okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov (hlava 8 § 3 úverových podmienok) a bolo jej pridelené číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 06.05.2015 uviedol, že odporkyňa mala záujem uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere a na jej základe čerpať revolvingový úver, pretože sama využila svoje právo a aktivovala si doručенú kartu, z ktorej následne čerpala revolvingový úver.

Z predloženého splátkového kalendára zmluvy č. XXXXXXXXXX, ako aj vyjadrenia odporkyne uvedenom v odpore zo dňa 23.03.2015 vyplýva, že odporkyňa čerpal finančné prostriedky v sume 3.335,23 Eur, navrhovateľovi uhradila sumu celkom 3.792,20 Eur. Podľa hlavy 9 § 5 úverových podmienok odporkyňa bola povinná hradiť splátky k 20. dňu v mesiaci, prvá splátka sa stala splatnou k 20. dňu mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu, a teda poskytnutiu revolvingového úveru. K prvému čerpaniu došlo dňa 29.01.2006, prvá splátka tak bola splatná 20.2.2006. Podľa hlavy 9 § 5 úverových podmienok bola odporkyňa povinná platiť poplatky aj za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzovníkom poplatkov, platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Vzhľadom k tomu, že sa odporkyňa oneskorila so splácaním dohodnutých splátok, navrhovateľ ju v zmysle hlavy 7 § 3 úverových podmienok vyzval na úhradu celého úveru listom zo dňa 27.09.2011. Odporkyňa na výzvu nereagovala, preto si navrhovateľ voči nej uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3.376,96 Eur.

Z vyjadrenia odporkyne (v podanom odpore) vyplynulo, že s navrhovateľom uzavrela v roku 2005 zmluvu o úvere, a to z dôvodu získania finančných prostriedkov na zakúpenie tovaru - kombinovaného sporáka. V čase podpisu zmluvy nevedela a ani nemala záujem uzavrieť iný právny úkon, resp. inú zmluvu o úvere. Nebola o žiadnej takejto skutočnosti informovaná.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o úvere je s poukazom na § 879j Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň uvedená zmluva spadá aj pod režim zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval nárok navrhovateľa aj s prihliadnutím k ustanoveniam o spotrebiteľských zmluvách. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne.

V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 328,29 Eur (9.890,- Sk) na nákup tovaru. Tento úver odporkyňa zrejme riadne splatila. V konaní bolo zistené aj to, že súčasťou tejto zmluvy bolo aj vyhlásenie účastníkov, že zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ doručil odporkyni úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec 995,82 Eur (30.000,-Sk). Dojednanie o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je v zmluve uvedené v spodnej časti, a to voľným okom len ťažko čitateľným písmom, pričom tento text nie je žiadnym spôsobom oddelený od predchádzajúceho textu. Celé znenie úverovej zmluvy je vlastne predtlačný formulár, do ktorého boli vpísané len konkrétne údaje týkajúce sa úveru na poskytnutie finančných prostriedkov na zakúpenie tovaru - kombinovaný sporák. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že primárnym záujmom odporkyne bolo získanie úveru na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2005 vo výške 328,29 Eur (9.890,- Sk). Odporkyňa nemala vedomosť, že zároveň uzatvára aj ďalšiu zmluvu o úvere a z jej vyjadrenia bolo zistené, že ani nemala záujem takúto zmluvu uzatvoriť. Vzhľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy, ako aj jej štylizáciu možno dôvodne predpokladať, že odporkyňa v postavení priemerného spotrebiteľa naozaj nemohla vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom. V danom prípade teda absentuje vôľa uzavrieť právny úkon a vzhľadom na nezgodu vôle s prejavom, nemožno tento právny úkon považovať za platný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Navrhovateľ takýmto spôsobom odporkyni vnútil aj podpísanie ďalšieho zmluvného vzťahu, pretože ak chcela získať úver na zakúpenie tovaru, musela podpísať celý predtlačný formulár zmluvy o úvere vrátane dojednania o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe uvedených skutočností súd dojednanie o uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru považoval za absolútne neplatný právny úkon. Ani aktivácia úverovej karty zo strany odporkyne nič nemení na skutočnosti, že k platne uzavretej zmluve o revolvingovom úvere nedošlo, nakoľko ani samotnú aktiváciu úverovej karty nemožno považovať za uzavretie zmluvy o úvere, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. písomnú formu.

Pokiaľ odporkyňa čerpala finančné prostriedky, došlo na jej strane k bezdôvodnému obohateniu, pretože získala majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu (§ 451 Občianskeho zákonníka) a navrhovateľovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V konaní bolo jednoznačne preukázané (viď splátkový kalendár zmluvy č. XXXXXXXXXXXX), že odporkyňa vyčerpala sumu 3.335,23 Eur, navrhovateľovi uhradila sumu 3.792,20 Eur. Zaplatila mu teda o 456,97 Eur viac ako z poskytnutého úverového rámca na základe neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere čerpala. Súd preto návrh navrhovateľa, vzhľadom k absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere ako aj ku skutočnosti, že odporkyňa z neplatného právneho úkonu plnila viac ako od navrhovateľa dostala, ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bola úspešná odporkyňa, preto jej vznikol aj nárok na náhradu trov konania. Odporkyňa si uplatnila náhradu trov konania, ktorých vyčíslenie predložila v zákonnej lehote dňa 25.05.2015. Nakoľko odporkyňa bola v konaní úspešná, súd jej priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 502,27 Eur za 3 úkony právnej služby po 131,13 Eur - prevzatie, príprava zastúpenia, odpor odporkyne zo dňa 23.03.2015 a účasť na pojednávaní dňa 22.05.2015, 3 x režijný paušál po 8,39 eur a 20% DPH (t.z. 83,81 Eur). Na náhradu trov konania v celkovej výške 502,27 Eur súd zaviazal navrhovateľa, ktorý je povinný ich uhradiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu odporkyne JUDr. Andreja Cífru.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Odporkyňa, osobne prítomná na pojednávaní, na ktorom bol verejne vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdala práva podať proti nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi Robert Kokeny, nar. 25.05.1983, trvale bytom Lučenec, Rúbanisko III 5, štátny občan SR, zast. opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie 478,26 Eur s prísl., takto

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.