

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Pc/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202904
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422202904.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: H. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. N.. Y. XXX/XX, XXX XX Ž. X. P., proti osobe oprávnenej na výživné: U. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X.. H. R. XXX/X, XXX XX Ž. X. P., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť osoby povinnej z vyživovacej povinnosti voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti naposledy určenú uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. XXPc/X/XXXX-XX zo dňa 14.09.2021 vo výške 150 Eur mesačne, a to počnúc od 13.10.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 13.10.2022 navrhovateľ ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti žiadal súd, aby rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti k jeho plnoletej dcére, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. XXPc/X/XXXX-XX zo dňa 14.09.2021 vo výške 150 Eur mesačne, nakoľko plnoletá dcéra dňa 31.08.2022 ukončila štúdium na R. S. C. G., X. H. R. XX Y. Ž. X. P. a nepripravuje sa na svoje budúce povolanie pokračovaním štúdia na vysokej škole. Je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom. Vzhľadom k tomu je schopná sama sa živiť. Výživné žiadal zrušiť ku dňu 13.10.2022 t.j. ku dňu podania návrhu na súd.

2. Osoba oprávnená na výživné sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 24.11.2022, vykonal dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením s pripojeným spisom XXPc/X/XXXX Okresného súdu Žiar nad Hronom, najmä uznesením zo dňa 14.09.2021 a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19Pc/6/2021-46 zo dňa 14.09.2021 súd schválil zmier účastníkov konania na základe ktorého osoba povinná z vyživovacej povinnosti sa zaviazal prispievať na výživu osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti U. K., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, počnúc odo dňa 27.07.2021.

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu v plnom rozsahu. V rámci výsluchu na pojednávaní doplnil, že chce zrušiť svoju vyživovaciú povinnosť voči svojej dcére. Navrhuje ku dňu podania návrhu, ktorý podal 13.10.2022, kedy dcéra už bola schopná sama sa živiť.

6. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti na pojednávaní uviedla, že so zrušením vyživovacej povinnosti určenej naposledy uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. XXPc/X/XXXX-XX zo dňa 14.09.2021 súhlasí. Navrhla, aby súd vyživovaciu povinnosť otca voči nej zrušil od 07.11.2022, kedy sa zamestnala. Ďalej uviedla, že od 01.09.2022 sa prihlásila ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

7. Oprávnená z vyživovacej povinnosti dňa 31.08.2022 ukončila štúdium na R. S. C. G., Ž. X. P. Od 01.09.2022 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Dňa 07.11.2022 uzatvorila dohodu o pracovnej činnosti podľa ktorej sa zamestnala ako asistentka predaja. Dňa 18.11.2022 uzatvorila pracovnú zmluvu, podľa ktorej sa zamestnala ako asistentka predaja v priestoroch zamestnávateľa so sídlom na adrese budova M. X, J. X, XXX XX L. R. X. G. J. G. XX.XX.XXXX.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica listom zo dňa 26.10.2022 oznámil, že oprávnená z vyživovacej povinnosti je od 01.09.2022 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery v tom, že dcéra navrhovateľa je schopná sama uspokojovať svoje potreby, preto nie je odkázaná na vyživovaciu povinnosť zo strany otca. Keďže osoba oprávnená z výživného navrhovala zrušiť vyživovaciu povinnosť jej otca odo dňa 07.11.2022 odkedy uzavrela dohodu o pracovnej činnosti a bola schopná sama sa živiť. Súd musel posúdiť, kedy došlo k zániku vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti, či ku dňu 01.09.2022, odkedy je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, alebo odo dňa 07.11.2022, kedy nastúpila do práce podľa dohody o pracovnej činnosti. Všeobecne platí, že ak je dieťa evidované na úrade práce a už neštuduje, teda ukončí štúdium a nepokračuje v štúdiu na vysokej škole, vyživovacia povinnosť fakticky zanikla, hoci súdne rozhodnutie zrušené nebolo. Z uvedeného dôvodu, je preto potrebné podať návrh na zrušenie. Ak dieťa ukončilo školskú dochádzku bez toho, aby ďalej pokračovalo v štúdiu, nič mu nebráni v tom, aby sa zamestnalo a živilo sa samé, čo môže mať dôvod na zánik vyživovacej povinnosti. Povinnosť rodiča platiť výživné na dieťa trvá dovtedy, kým dieťa nenadobudne schopnosť vlastnou prácou a úsilím uhrádzať svoje náklady na život. Z uvedeného vyplýva, že stačí aj schopnosť dieťaťa pracovať. Posudzuje sa objektívne schopnosť uspokojovania potrieb dieťaťom samým, jeho prípadnú pasivitu nemožno pričítať na ťarchu rodičov. V konaní súd zistil, že oprávnená z vyživovacej povinnosti úspešne absolvovala štúdium už dňa 31.08.2022 a do evidencie uchádzačov o zamestnanie bola zaradená dňa 01.09.2022, kedy sa už nepovažovala za študentku strednej školy. Oprávnená nepreukázala súdu dôvody, ktoré by odôvodňovali potrebu vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej až do dňa 07.11.2022, kedy uzavrela dohodu o pracovnej činnosti. Oprávnená nepreukázala žiadny dôkaz a ani nepoukázala na skutočnosti, ktoré by prípadne preukazovali objektívne príčiny, prečo si nehľadala prácu, alebo sa nezamestnala už od 01.09.2022.

12. Na základe vyššie uvedeného súd vychádzal z toho, že odo dňa 01.09.2022 sa oprávnená z vyživovacej povinnosti stala osobou, ktorá je schopná uspokojovať svoje potreby sama, pretože prestala byť študentkou strednej školy a už ani nepokračovala v ďalšom štúdiu. Na základe tejto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa súd zrušil odo dňa 13.10.2022, tak ako to požadoval navrhovateľ, t.j. ku dňu podania návrhu na súd.

13. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) - uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebné počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).