

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/324/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514201205
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514201205.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Z., zastúpeného W., proti odporcom 1/ U. , 2/ P., o zaplatenie 589,62 Eur, o späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4C/159/2014 takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 05.03.2015, č.k. 4C/159/2014-24 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vo výroku I. návrh navrhovateľa zamietol. Vo výroku II. odporcom náhradu trov konania nepriznal. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Zmluva o úvere je zároveň podľa § 261 ods. 6 písm. d) tzv. absolútnym obchodom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred navrhovateľom, ktorej obsah nemal odporca možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzavrel odporca ako fyzická osoba nepodnikateľ. Keďže mu bolo ako potenciálnemu dlžníkovi z titulu spotrebiteľského úveru predložené tlačivo zmluvy vrátane zmluvných dojednaní, možno celkom odôvodnene pochybovať o tom, či odporca mal dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým obsahom zmluvy a pochopiť význam podmienok v nej uvedených, a túto pochybnosť zároveň podporuje skutočnosť, že zmluva je písaná malým nahusteným písmom, pričom ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Z údajov o schválenom úvere, ktorý svojím obsahom zodpovedá žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ako aj z karty klienta, vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver dňa 03.09.2009 vo výške 1.493,73 Eur, a následne dňa 25.10.2010 revolving vo výške 1.643,04 Eur, spolu suma 3.136,77 Eur s tým, že odporca mal navrhovateľovi zaplatiť 30 splátok po 91,28 Eur a následne ďalších 18 splátok po 91,28 Eur, spolu 38 splátok v celkovej sume 4.381,44 Eur. Titulom zmluvnej odmeny mali odporcovia uhradiť navrhovateľovi o 1.244,67 Eur viac, než koľko si reálne požičal. V tejto súvislosti považoval za potrebné uviesť, že takáto zmluvná odmena, resp. odplata za poskytnutie úveru je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko jej výška je neprimerane vysoká v porovnaní s výškou vyplateného úveru a preto ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľné zmluvné dojednanie súd rovnako považuje aj RPMN úveru vo výške 65,55% a predpokladanú RPMN po vykonaní revolvingu vo výške 55,38%, ktoré prevyšujú priemerné RPMN za úver a tiež úroky vo výške 68,89% ročne, ktoré niekoľkonásobne prevyšujú úrokové sadzby pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto sú predmetom voľného zmluvného dojednanie medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je neplatná, a to bez možnosti jej dodatočnej modifikácie (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011). Zmluvné dojednanie, ktoré

oprávňuje navrhovateľa na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, splatnosť tejto odmeny ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odmeny s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd rovnako za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu boli odporcovia povinní splácať len istinu poskytnutého úveru vo výške 3.136,77 Eur, pričom s prihliadnutím na sumu, ktorú doposiaľ už uhradili 3.328,24 Eur, považuje súd návrh navrhovateľa za nedôvodný. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol úspešný odporca 1/ a 2/ , avšak vzhľadom k tomu, že si v konaní náhradu trov neuplatnili, resp. im žiadne nevznikli, rozhodol súd o ich náhrade tak, že odporcom náhradu trov konania nepriznal.

Po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa (dňa 05.03.2015), navrhovateľ v odvolacej lehote písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.04.2015 oznámil, že berie podaný návrh podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Odvolací súd výzvou zo dňa 23.04.2015 vyzval odporcov, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrili, či súhlasia so späťvzatím návrhu. Odporcovia 1/, 2/ uvedenú výzvu prevzali dňa 04.05.2015, na ktorú nereagovali.

Odporcovia 1/, 2/ a sa tak k späťvzatiu návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrili, čím nevyjadrili nesúhlas s jeho späťvzatím.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd na základe procesného úkonu navrhovateľa, ktorým vzal svoj návrh späť, postupom podľa § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) pripustil späťvzatie tohto návrhu, nakoľko odporca nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/, § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, keď žiadny z účastníkov nepodal návrh na priznanie trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.