

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/167/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914216878  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914216878.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. A. nar. X.X.XXXX t.č. umiestneného v L. L. Q. Q. Z. R.. G.. A. Č.. X V. F. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove na návrh navrhovateľky F.. F. F. nar. X.X.XXXX bývajúcej v Ž.D. Č..L.. XX za účasti rodičov V. A. Z.. XX.XX.XXXX a I. A. Z.. XX.X.XXXX bývajúcich v M. Č..L.. XXX a za účasti L. L. V. F. Q. Q. Z. R.. G.. A. Č.. X v konaní o vydanie predbežného opatrenia o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov z 19.11.2014 č.k. 8P/320/2014-16 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že predbežne zveruje maloletého P. A. nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti F.. F. F. nar. X.X.XXXX.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť ,maloletého P. do pestúnskej starostlivosti.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľky s návrhom, aby odvolací súd vyhovel jej návrhu. Uviedla, že maloletý sa od 23.10.2014 nachádza v jej domácnosti na hosťovskom pobyte na odporúčanie detského domova. Poukázala na to, že spolu s partnerom sa maloletému intenzívne venujú, čo sa odrazilo na jeho psychickom a fyzickom vývoji. Zdôraznila, že je zapísaná v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a maloletému chce s priateľom zabezpečiť osobnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti a neskôr adopcie. Konštatovala, že majú pre jeho výchovu vytvorené vhodné podmienky, maloletý si na nich zvykol, hľadá v nich oporu, vníma ich ako svojich rodičov, preto je podľa jej názoru v jeho najlepšom záujme, aby ostal v ich domácnosti a nemusel sa vrátiť do detského domova, nakoľko by sa ich vzťah prerušil, čo by mu vzhľadom na jeho vek mohlo spôsobiť psychickú ujmu.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhol zmeniť napadnuté uznesenie tak, že odvolací súd vyhovie jej návrhu v plnom rozsahu. Konštatoval, že navrhovateľka má pre maloletého vytvorené vhodné podmienky, maloletý je na jej rodinu citovo viazaný a v rodine je spokojný.

Detský domov vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhol vyhovieť jej návrhu a zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti. Konštatoval, že maloletý je na navrhovateľku citovo naviazaný, vníma ju ako svoju matku, od kedy sa nachádza v jej domácnosti stal sa spoločenskejším, nemá obavy z cudzích ľudí, začal sa rečovo a motoricky rozvíjať, preto je toho názoru ,že návrat maloletého do detského domova by nebol v jeho prospech.

Podľa §-u 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§219), ani na jeho zrušenie (§221 ods.1).

Po preskúmaní napadnutého uznesenia podľa ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. dospel odvolací súd k presvedčeniu, že konajúci súd nesprávne rozhodol ak návrh zamietol. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu konania, dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v súlade s návrhom navrhovateľky, pretože navrhovateľka osvedčila, že zdravie maloletého P. je v ohrození a je v jeho záujme, aby bol predbežne zverený do jej osobnej starostlivosti. Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom konaní a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, alebo už v začatom konaní nastať. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka konania nariadením predbežného opatrenia. Základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Predbežné opatrenie neprejudikuje prípadný úspech, resp. neúspech v konaní o merite veci. Odvolací súd zdôrazňuje, že ohrozením zdravia v zmysle predbežného opatrenie je aj ohrozenie psychického zdravia, spočívajúce v tom, že je ohrozený zdravý duševný a osobnostný vývoj maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti poukazuje na to, že maloletý sa nepretržite osem mesiacov nachádza v starostlivosti navrhovateľky, čo vzhľadom na jeho vek predstavuje významnú časť jeho života. Navrhovateľku a jej partnera vníma ako svojich rodičov a ich domácnosť považuje za svoj domov. Návrat do detského domova, by mu spôsobil výraznú citovú ujmu, pretože by bol vytrhnutý zo svojho prirodzeného prostredia, kde sa cíti bezpečne, dôveruje ľuďom, ktorí mu poskytujú starostlivosť a s prihliadnutím na jeho vek po dobu ôsmich mesiacov na svoj pobyt v detskom domove zabudol a toto prostredie už nepovažuje za dôverné, bezpečné a známe. Zdôrazňuje, že vzhľadom na všetky relevantné skutočnosti, vyjadrenia kolízneho opatrovníka a detského domova je vysoko pravdepodobné, že maloletý bude zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, odvolací súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol dočasne zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a preto podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.