

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216673
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216673.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 43 248 980, zast. advokátska kancelária PERSPECTA Legal s.r.o. , Bratislava, Tomášikova 23/C proti odporcovi H. S.,H.. XX.XX.XXXX, C. U., C. XX v konaní o zaplatenie 461,42 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 42,52 eura s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 18.11.201 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručeniu súdu dňa 27.10.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 461,42 eura s príslušenstvom. Ako dôvod uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 28 uzatvorila so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytovaní služby a nájme KS predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie programom MAGIO TV KOMPLET spolu s príslušenstvom MAGIO BOX s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkom plnenie riadne a včas. Žalovaný faktúry do dnešného dňa neuhradil, čím porušil zmluvnú povinnosť z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.11.2011 na sumu 42,52 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.03.2012 na sumu 418,9 eura. Dňa 20.11.2013 uzatvoril Slovak Telekom a.s. a navrhovateľ medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané.

Žalovaný uviedol, že nemá peniaze na zaplatenie dlžoby, nakoľko nemá žiaden príjem. Žije s rodičmi. Má len 23 rokov, teda nemá nárok na žiadne peniaze. On v roku 2011 nezobral žiadne zariadenie, ale spomína si, že to mohol zobrať jeho brat, ktorému to dá aj vyplatiť. Vedomý si je dlžoby, avšak on nemá finančné prostriedky na jej zaplatenie.

Dokazovanie bolo vykonané výsluchom žalovaného, oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom a bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaný zmluvu o poskytnutí služby a nájme KS podľa § 43 a nasl. Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bol program MAGIO TV KOMPLET spolu s príslušenstvom MAGIO BOX s príslušenstvom.

Zo zmluvy o poskytnutí služby a nájme KZ vyplýva, že jej obsahom bol dohodnutý program služieb MAGIO SAT - Jeseň 2011 so zľavou na používanie 6 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov , MAGIO SAT - aktivácia MAGIO BOX s HDD, MAGIO SAT-MAGIO BOX provisioning, MAGIO SAT - zľava na HDO + Cinemax na 3 mesiace, MAGIO SAT - TV balíček, MAGIO SAT - Komplet, MAGIO SAT - zriadenie samoinštaláciou - akcia, MAGIO SAT - Jeseň 2011 - zľava na používanie na 30 mesiacov - viazanosť 24 mesiacov, MAGIO SAT - Jeseň 2011 - zľava s aktiváciou jedného MAGIO BOXU s HDD, MAGIO SAT - karta provisioning a MAGIO SAT - Jeseň 2011- zľava na 30 mesiacov s prenájmu jedného MAGIO BOXU s HDD. Nájom prvého MAGIO SAT BOXU s HD (mesačne) po uplynutí 30 mesiacov bude 2,99 eura, dovtedy 1,99 eura s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia straty alebo odcudzenia prenajatého MAGIO SAT BOXU (jednorázovo) 150,- eur s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača prenajatého MAGIO SAT BOXU (jednorázovo) 20,- eur.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX T.o dňa 03.11.2011 splatnej dňa 17.11.2011 vyplýva, že žalobca vyfaktoval žalovanému sumu 42,52 eura z titulu mesačných poplatkov za služby za obdobie 01.10.2011-31.10.2011. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2012 splatnej dňa 17.03.2012 vyplýva, že žalobca vyfaktoval žalovanému sumu 418,90 eura z titulu zmluvných pokút za porušenie zmluvných povinností (pokuta za MAGIO SAT vo výške 199,- eur, pokuta za MAGIO BOX vo výške 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20,- eur, pokuta za kartu o výške 19,95 eur, pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eura).

Dňa 20.11.2013 bola uzatvorená medzi postupcom Slovak Telekom a.s. Bratislava , Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému.

Dňa 5.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom a.s. oznámila žalovanému, že postúpila všetky pohľadávky, ktoré vyúčtovala vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX a vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vo výške 461,42 eura s príslušenstvom na žalobcu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne v časti uhradenia poplatkov za služby tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku dôvodná a preto v tejto časti žalobe vyhovel. V časti zaplataenia zmluvnej pokuty žaloba nie je dôvodná a preto ju súd v tejto časti zamietol.

Nárok žalobcu na zaplataenie poplatkov za služby sa opiera o Zmluvu o poskytnutí služby, faktúry za poskytnuté služby a o ustanovenia Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov t.j. v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní služby.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák.č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 5 písm. b) podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o poskytnutí služby, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému dohodnutý program služieb za zľavnenú cenu, avšak on cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách priznal žalobcovi plnenie vo výške istiny 42,52 eura.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Súd dospel k záveru, že v prevyšujúcej časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eura s príslušenstvom (s 9,00% ročným úrokom z omeškania od 18.03.2012 do zaplatenia) žaloba nie je dôvodná a preto ju zamietol.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné podmienky sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods 3 ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vpred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným

spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ods. 2 ak sa rozhodnutie súdu podľa ods. 1 týka len časti zmluvnej podmienky dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v ods. 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ods. 3 ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a výzvam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená na žalobcu, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „členské štáty zabezpečia aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie neprijateľnej zmluvnej podmienky išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva Európskej únie na ochranu práv spotrebiteľov. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky, ako celku a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný „ex off“ skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj v takej, ktorú súd už skôr judikoval

(§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímý a rešpektovaný subjektami práva. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľa nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto prirodzene anticipované konanie je nie len prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 odsek 8 zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm.u zákona číslo 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Zmluvné podmienky zaväzujúce žalovaného na zaplatenie zmluvných pokút spolu v uplatnenej výške 418,90 Eur sú v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného, ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky ohľadom zmluvných pokút neboli individuálne dojednané, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rieši stovky sporov, kde vystupuje žalobca alebo jeho právny predchodca a uplatňuje si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvy o poskytovaní služby sa líšia svojim obsahom len v údajoch o spotrebiteľovi, programe služieb, aktivovaných službách, výške zľavnených mesačných paušálnych poplatkoch, dobe viazanosti a zmluvnej pokute. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami do ktorých sa údaje dopisujú. Žalobca v konaní nepreukázal, že by boli zmluvné podmienky individuálne dojednané.

Žalovaný ako spotrebiteľ sa zmluvou o poskytovaní služby zaviazal zaplatiť niekoľko zmluvných pokút v úhrnnej výške 418,90 Eur za akékoľvek porušenie povinnosti zo strany žalovaného, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvách, v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť čo spôsobuje jej neplatnosť.

Dohodnuté zmluvné podmienky navyše zaväzujú žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti aj v tom prípade, ak by žalovaný porušil zmluvu, hoci v posledný deň viazanosti. Zmluvné pokuty teda neboli odstupňované, ale mali sa uplatniť v plnej výške pri hocijakom porušení povinnosti a v hocijakom čase od uzavretia zmluvy do uplynutia doby viazanosti. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca teda nemá právo na zaplatenie zmluvných pokút, ktoré si uplatnil spolu vo výške 418,90 Eur, keďže si ich uplatňoval na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd nepopiera význam zmluvnej pokuty, avšak v konkrétnom prípade sa jednalo o formulárovú zmluvu, kde zmluvné pokuty boli zapracované v texte zmluvy a žalovaný nemohol ovplyvniť zmluvný vzťah v prípade, že sa rozhodol zmluvu uzavrieť. Zmluvné podmienky a to zmluvné pokuty neboli individuálne dojednané. Vzhľadom na to, že zmluvné pokuty postihovali žalovaného vždy pri porušení zmluvnej povinnosti bez ohľadu na časové hľadisko, takéto zmluvné podmienky boli neprijateľné a preto nemohla byť poskytnutá ochrana žalobcovi v podobe priznania zmluvnej pokuty.

Zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou. Spôsob jej dojednaní a jej výška musí plne rešpektovať zásadu rovnosti právneho vzťahu ako aj princíp proporcionality. Právny predchodca žalobcu ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú dodávateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatil 23

paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky za akých dodávateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. V štandardných formulárových zmluvách totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa.

Okrem toho súd dojednanie o zmluvnej pokute považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj preto, že dodávateľ na základe takto formulovaného dojednania zmluvnej pokuty (ak účastník poruší akúkoľvek z povinností podľa tejto zmluvy), môže od spotrebiteľa požadovať zmluvnú pokutu v dohodnutej výške za každé porušenie zmluvnej povinnosti, teda môže od spotrebiteľa žiadať niekoľkonásobok dohodnutej zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že takéto zmluvné dojednania vnáša do právneho vzťahu neprimeranú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tohto právneho vzťahu a to na úkor spotrebiteľa. Zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán.

Súd poukazuje na to, že súdy SR určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom žalobcu z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov číslo konania 4C/161/2011-24 zo dňa 6.12.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 13Co/18/2012 zo dňa 11.09.2012, rozsudok Okresného súdu Bardejov, číslo konania 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/26/2011 zo dňa 23.05.2012, rozsudok Okresného súdu Prešov, sp.zn. 17C/46/2012 zo dňa 13.07.2012).

Pri zohľadnení týchto skutočností súd dospel k záveru, že dohoda účastníkov o zmluvnej pokute, v zmluve o poskytovaní služby je neprijateľná zmluvná podmienka a preto je podľa ustanovenia § 53 odsek 4 Občianskeho zákonníka aj podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a odsek 1 Občianskeho zákonníka.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalovaný bol úspešný v prevažnej miere, avšak žiadne trovy konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žiadnemu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.