

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207136
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614207136.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: Q. M., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Sekule, Č.. XXX, o zaplatenie 2.015,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 8.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.015,20 € s príslušenstvom, a náhrady trov konania v sume 120,50 €.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou úvere zo dňa 7.5.2007, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, listom s názvom „Výzva k splateniu celého úveru“ zo dňa 23.4.2013, výsluchom odporcu, a zistil tento stav veci:

Odporca uzatvoril dňa 7.5.2007 s navrhovateľom úverovú zmluvu. Súčasťou tejto zmluvy sú tiež úverové zmluvné podmienky. V zmysle tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 331,91 € (9.999,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 jednomesačných anuitných splátkach po 34,92 € (1.052,- Sk), pričom konečná výška úveru predstavovala sumu 419,- € (12.624,- Sk). Účastníci konania sa dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je 43,50 %. V zmluve je tiež malým písmom uvedené, že odporca a navrhovateľ zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, teda zmluvu o RU I s úverovým rámcom 497,91 € (15.000,- Sk) a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy o RU I vzniklo odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8,9,10 a 11 úverových podmienok. Podľa úverových podmienok

6C/196/2015

bola stanovená účinnosť zmluvy na okamih prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej aktivácii.

Zo splátkového kalendára súd zistil, že odporca čerpal od navrhovateľa sumu vo výške 4.259,44 €, pričom odporca navrhovateľovi zaplatil celkom sumu 4.285,18 €.

Z listu s názvom „Výzva k splateniu celého úveru“ zo dňa 23.4.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ oznámil odporcovi, aby uhradil svoj dlh predstavujúci sumu 2.074,34 €, a to najneskôr v lehote 15 dní do dňa odoslania tohto listu.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm.b) zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods.1 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods.2 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že ná

6C/196/2015

vrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy na sumu 331,91 € (9.999,- Sk), ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 12 jednomesačných splátkach po 34,92 € (1.052,- Sk). Navrhovateľ však tvrdí, že okrem tejto zmluvy, tou istou listinou, uzavrel aj zmluvu o RU I, a to na úverový rámec 497,91 € (15.000,-Sk). Navrhovateľ si uplatňuje nároky na zaplatenie úveru, tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy. Z tohto

potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 7.5.2007. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či bola uzavretá platne. Ak bola uzavretá platne, či obsahuje všetky náležitosti, aby ju bolo možné považovať za úver s úrokmi a s poplatkami, alebo za úver bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže uplatňovať jedine z platne uzavretého úkonu - platne uzavretej zmluvy o úvere a navyše niektoré nároky (poplatky a úroky), len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporca vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinný ako plnenie vrátiť.

Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že dňa 7.5.2007 navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o úvere na sumu vo výške 331,91 € (9.999,- Sk). Pri uzatváraní zmluvy navrhovateľ vopred nanútil odporcovi aj iný úkon, ktorý nebol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu, keďže odporca sa súčasne podpisuje aj pod časť zmluvy, ktorá je vytlačená malými písmenkami, bez možnosti zmeny a ktorá sa týka iného právneho vzťahu. Odporca sa tak podpísal pod zmluvu, ktorá v daný moment uzatváraná nebola. Odporca začal podľa priloženého splátkového kalendára používať kreditnú kartu až v roku 2008, teda nebola mu poskytnutá pri podpise zmluvy, ale až neskôr. Z uvedeného možno vyvodiť, že podpísaním úverovej zmluvy vyplýva len tá skutočnosť, že môže byť neskôr odporcovi poskytnutý úver vo forme úverovej karty. Nedochoádza však súčasne k vzniku súbežného úverového vzťahu. Pokiaľ navrhovateľ chcel uzavrieť s odporcom ďalšie úverové zmluvy, bolo nevyhnutné dodržať ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko navrhovateľ od 4.2.2008 poskytoval odporcovi finančné sumy prostredníctvom úverovej karty, bez samostatnej písomnej zmluvy obsahujúcej všetky náležitosti podľa § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, v dôsledku čoho je táto zmluva neplatná. Bez písomnej zmluvy nemá navrhovateľ nárok na úroky z úveru, zmluvnú pokutu a ani na poplatky.

Odporca úverovú kartu využil prvýkrát až dňa 4.2.2008. Účinnosť navrhovateľom tvrdenej eventuálnej zmluvy sa podľa úverových podmienok viaže na okamih prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej aktivácii. Súd však nemal preukázané, že pri aktivácii kreditnej karty navrhovateľ uviedol konkrétne podmienky revolvingového úveru, teda že došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy so všetkými zákonnými náležitosťami. Zmluva o revolvingovom úvere I nebola uzavretá písomne, nakoľko len konštatovanie, že zmluvné strany uzatvárajú zmluvu o revolvingovom úvere, nie je dostačujúce k platnému uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy.

Na základe uvedeného je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi len hodnotu toho, čo mu navrhovateľ skutočne poskytol po odpočítaní toho, čo už uhradil. Zo sumy istiny tak nie je odporca povinný zaplatiť nič, keďže z požičanej sumy 4.259,44,- € uhradil viac než uhradil mal, teda sumu 4.285,18,- € (4.259,44 € - 4.285,18 €). Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

6C/196/2015

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde

a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.