

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214230261
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1214230261.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 147, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25 (korešpondenčná adresa: Piešťany, Teplická 7434/147), proti odporcovi: L.Á. Y., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom v P., N. B. XXX/XX, štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q. B., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie istiny 5397,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 5397,51 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 936,80 € a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5397,51 € odo dňa 09.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 380 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 477,43 € právnej zástupkyňi navrhovateľa: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47 23 46 79, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom, došlým na Okresný súd Bratislava II dňa 22.12.2014 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 3.02.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 5397,51 € spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 936,80 € a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5397,51 € odo dňa 09.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 21.03.2012 Úverovú zmluvu č. 4203086404 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“). Predmetom Úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského bez účelového úveru vo výške 5000,- € zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca v zmysle Úverovej zmluvy sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 146,12 €. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku (splácaním úveru), preto navrhovateľ v zmysle Hlavy Úverových podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru vyzval odporcu listom zo dňa 27.11.2012 k splateniu celého zostatku čerpaného úveru predstavujúceho dlžnú sumu vo výške 5397,51 €, a to v lehote najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania žalobného návrhu predstavuje dlh odporcu sumu vo výške 5397,51 €.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods.2 O.s.p. uznesením zo dňa 14.04.2015, č. k. 7C 66/2015-59 ustanovil opatrovníčku pre toto konanie, ktorá sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadřila.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 22.05.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil len právny zástupca navrhovateľa s tým, že žiadal súd, aby pojednával a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa predmetného pojednávania taktiež nezúčastnila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nežiadala odročiť pojednávanie z dôležitého dôvodu. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. môže pojednávať v neprítomnosti účastníka, ktorý bol riadne predvolaný a nedostavil sa na pojednávanie a ani nepožiadala o odročenie z dôležitého dôvodu. V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť účastníkov konania nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, predžalobnou výzvou, výpisom z poštového hárka, Úverovou zmluvou z 21.03.2012, Úverovými zmluvnými podmienkami, Informáciami o poistení, výzvou na splatenie celého úveru vrátane výpisu z poštového hárku, výpisom čerpania, splátok a úhrad, úverového účtu odporcu, reláciami o pobyte odporcu, procesným uznesením, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Predmetom sporu je plnenie z Úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 31.07.2012 (ďalej len „Obchodný zákonník“), treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 1 ods. 3, písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2012 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,^{5a} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 21.03.2012 Úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebný bezúčelový úver vo výške 5000,- € s ročnou úrokovou sadzbou 24,11 %, ktorý mal byť splatený v 60 pravidelných mesačných splátkach po 146,12 €. Spôsob platenia splátok úveru bol zmluvnými stranami dojednaný formou platenia poštovou poukážkou. Odporca čerpaný spotrebný úver riadne a včas nesplácal, nakoľko uhradil navrhovateľovi z úveru len tri splátky v celkovej výške 438,36 €. Pre omeškanie odporcu so zaplatením viacerých splátok úveru, navrhovateľ pristúpil k zosplateniu úveru dňa 27.11.2012 podľa Hlavy 7., § 3, písm. a/ Úverových podmienok a vyzval odporcu na zaplatenie zostatku nesplateného úveru v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Na výzvu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy odporca nereagoval. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru odporcom vyplýva, že dlh odporcu ku dňu podania žalobného návrhu na súd, t.j. ku dňu 22.12.2014 predstavuje sumu 5397,51 €, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny úveru vo výške 239,45 €, ďalej zo zosplatennej istiny vo výške 4608,91 €, zmluvného úroku vo výške 481,20 €, ako aj z neuhradeného poplatku za vedenie účtu vo výške 9,95 € a neuhradených poplatkov za vystavené upomienky v celkovej výške 41,- € vrátane uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 17 €, pričom poplatky za upomienky a zmluvná pokuta boli vyúčtované odporcovi v zmysle Hlavy 18 Úverových podmienok.

Súd mal v konaní teda za nesporne preukázané, že došlo k poskytnutiu úveru zo strany navrhovateľa, odporca však splatil úver navrhovateľovi len čiastočne. Nakoľko odporca porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z Úverovej zmluvy a Úverových podmienok, t.j. riadne a včas nesplácal poskytnutý úver, navrhovateľovi zosplatením úveru vznikol nárok na zaplatenie zvyšnej časti nesplateného úveru predstavujúceho dlžnú sumu v celkovej výške 5397,51 €. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej pohľadávky vo výške 5397,51 €.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.05.1995, nakoľko o odporca sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania dňom 15.12.2012 (t.j. po uplynutí dodatočnej lehoty danej navrhovateľom na dobrovoľné plnenie na základe výzvy zo dňa 27.11.2012), preto súd zaviazal odporcu i k príslušenstvu pohľadávky pozostávajúceho z úroku z omeškania vyčísleného pevnou sumou vo výške 936,80 € (za obdobie omeškania od 15.12.2012 do 8.12.2014, t.j. dňa vyhotovenia žalobného návrhu) a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5397,51 € odo dňa 9.12.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 380 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 477,43 €, z toho 2x právny

úkon á 190,89 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) 2x režijný paušál á 8,04 €, plus DPH 20 % vo výške 79,57 €. Trovy konania boli vyčíslené podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).