

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/504/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209489
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813209489.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o. advokátskou kanceláriou, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, a adresou pre doručovanie Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej R. V.M., I. XX.XX.XXXX, G. Z. L. XX, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianskeho združenia, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberínho 9, 821 03 Bratislava, o zaplatenie 288,40 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu zamietá.

Nepriznáva žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 288,40 € istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,00 % od 15.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel dňa 07.12.2010 Zmluvu o pripojení č. A5355241, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, a dňa 16.01.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6103984. Žalobca v zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré žalovanej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Ďalej poukázal na to, že v Dodatkoch mal dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá však rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, bola v inom konaní vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto je ako dodávateľ povinný sa podľa ustanovenia § 53a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zdržať používania takejto podmienky. Preto si žalobca, okrem nezaplatených cien za poskytnuté služby za obdobie 2012/02 - 2012/03 vo výške 56,40 €, uplatnil aj náhradu škody vo výške 162,50 € za mobilný telefón Nokia 5230 a vo výške 71,00 € za mobilný telefón Nokia C2. Uvedené škody predstavujú rozdiel medzi predajnými cenami mobilných telefónov a ich akciovou cenou, teda predstavujú škodu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za ceny zvýhodnené oproti cenám trhovým tak, že sa podpisom Dodatkov zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 31.05.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu náhrady škody za mobilné telefóny a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od 15.06.2012. Žalovaná takto dlhuje žalobcovi sumu za neuhradené služby vo výške 56,40 € a sumu zodpovedajúcu uplatnenej škode vo výške 232,00 €, t.j. celkom sumu 288,40 €.

Žalovaná sa k podanej žalobe napriek výzve súdu a procesným poučeniam nevyjadrila. Súdu predložila iba potvrdenie o úhrade sumy 288,40 € dlžnej istiny v prospech žalobcu.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vo vyjadrení k žalobe namietal neprijateľnosť zmluvnej pokuty, uplatňovanej žalobcom v prípade porušenia zmluvných povinností, pričom poukázal na skutočnosť, že podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené a mení sa jedine výška zmluvnej pokuty.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 288,40 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o pripojení č. A5355241 zo dňa 07.12.2010 (ďalej len „Zmluva o pripojení“), Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5355241 zo dňa 07.12.2010 (ďalej len „Dodatok k Zmluve o pripojení“) a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6103984 zo dňa 16.01.2012 (ďalej len „Zmluva o poskytovaní služieb“), Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6103984 zo dňa 16.01.2012 (ďalej len „Dodatok k Zmluve o poskytovaní služieb“) a Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve o poskytovaní služieb, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávku zo dňa 31.05.2012, s fotokópiou poštovej doručky, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 1. januára 2012 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s pokladničnou príjemkou zo dňa 03.02.2015 a pokladničným dokladom zo dňa 03.02.2015, preukazujúcimi, že žalovaná v uvedený deň uhradila žalobcovi sumu vo výške 288,40 €.

Podľa článku 3 bodu 3.7 Dodatkov k Zmluvám, Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy

zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná, a preto ju zamietol.

Nárok na zaplatenie poplatkov za služby žalobca opieral o Zmluvu o pripojení vrátane Všeobecných podmienok ako aj Dodatku k uvedenej zmluve, o Zmluvu o poskytovaní služieb, vrátane Všeobecných podmienok ako aj Dodatku k uvedenej zmluve, o faktúry za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“) a zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. augusta 2012, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služieb a jej Dodatku (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“).

V zmysle ust. § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. mája 2014, t.j. v čase uzavretia Zmlúv a ich Dodatkov (ďalej len „Občiansky zákonník“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania, a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľka.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia Dodatkov:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Medzi účastníkmi bola uzatvorená Zmluva o pripojení a Zmluva o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj Všeobecné podmienky. Pri uzavretí zmlúv žalobca zároveň odpredal žalovanej mobilné telefóny za znížené kúpne ceny. Na základe zmlúv žalobca poskytoval žalovanej služby, avšak tá za ne nezaplatila v lehote splatnosti ani v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie. Žalovaná však predloženými dokladmi o úhrade preukázala, že dlžnú sumu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 56,40 € spolu so žalobcom uplatnenou náhradou škody vo výške 232,00 €, t.j. spolu sumu v žalovanej výške 288,40 €, po začatí konania, dňa 03.02.2015, žalobcovi uhradila.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zanikne dlh splnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe uvedeného, vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná dlžnú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby žalobcovi uhradila, v dôsledku čoho jej dlh na poplatkoch za poskytnuté telekomunikačné služby zanikol, súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie poplatkov za služby, t.j. v časti o zaplatenie 56,40 € istiny, zamietol.

V časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 232,00 € s príslušenstvom (s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 15.06.2012 do zaplatenia) súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju zamietol.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V konkrétnom prípade žalobca Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5355241 zo dňa 07.12.2010 odpredal žalovanej mobilný telefón Nokia 5230 za kúpnu cenu 9,00 € s DPH a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6103984 zo dňa 16.01.2012 mobilný telefón Nokia C2 za kúpnu cenu 9,00 € s DPH. Z toho jednoznačne vyplýva, že žalobca ponúkol žalovanej mobilné telefóny za dohodnuté kúpne ceny, a preto nemôže žiadať od žalovanej doplatok kúpnych cien rovnajúci sa hodnote mobilných telefónov z dôvodu, že Zmluva o pripojení či Zmluva o poskytovaní služieb netrvala 24 mesiacov. Ani článok 3 bodu 3.7 Dodatkov nemôže založiť zodpovednosť žalovanej za náhradu škody, nakoľko nie je možné viazať predaj huteľnej veci na možnú škodu v budúcnosti, keď na druhej strane došlo k platnému dojednaniu kúpnej ceny priamo v Dodatkoch k Zmluvám. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovi nevznikla škoda tým, že odpredal mobilné telefóny žalovanej so zľavou a táto nedodržala iné dojednania v Dodatku k Zmluve o pripojení a v Dodatku k Zmluve o poskytovaní služieb.

Súd zamietol žalobu žalobcu aj v časti žalobcom uplatneného úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,40 € istiny od 15.06.2012 do zaplatenia. Súd nepopiera, že vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou dlžnej sumy za poskytnuté služby vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej popri samotnom plnení aj úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti žalovaných faktúr, najneskôr odo dňa uplynutia žalobcom poskytnutej dodatočnej lehoty na plnenie, t.j. odo dňa 15.06.2012, až do dňa oneskoreného splnenia dlhu zo strany žalovanej, t.j. do dňa 03.02.2015. Nakoľko však súd mal preukázané, že žalovaná po začatí konania uhradila žalobcovi celú uplatnenú pohľadávku, teda vrátane sumy uplatnenej žalobcom z titulu náhrady škody, ohľadom ktorej súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že žalobcovi na ňu nárok nevznikol, a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 56,40 € istiny od 15.06.2012 do 03.02.2015, na ktorý žalobcovi vznikol nárok, predstavuje po vyčíslení sumu 13,40 €, súd, vychádzajúc z toho, že žalovaná úhradou žalobcom uplatnenej náhrady škody zaplatila aj sumu úrokov z omeškania, na ktoré žalobca mal nárok, žalobu v časti úrokov z omeškania zo sumy 56,40 € istiny zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Žalobcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo a žalovaná si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.