

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113233222  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113233222.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred samosudcom Mgr. Milošom Gregušom v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, P.O. BOX 205 proti odporcovi: M.H. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X, L., zastúpený opatrovníkom C.. D. N., zamestnancom Okresného E. L. - O. o zaplatenie 5.938,-EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi 5.921,-EUR, 8,75%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 4.717,81 EUR od 6.3.2013 až do zaplatenia, nahradiť trovy konania 357,-EUR a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 500,78 EUR.

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 28.11.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 5.938,-EUR spolu s 8,75%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.717,81 EUR od 6.3.2013 až do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi dňa 14.12.2009 na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX úver vo výške 4.210,-EUR s výškou úrokovej sadzby 17,60% ročne, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 96,62 EUR mesačne, splatných vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Odporca mal úver splatiť v 72 splátkach. Konečná splatnosť úveru mala nastať 10.12.2015.

Pretože odporca úver nesplácal riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 20.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ustanovením článku 7.6. bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok, čím sa pohľadávka v celkovej výške 6.215,92 EUR stala splatnou v celom rozsahu. Odporca bol zároveň vyzvaný na okamžitú úhradu celej dlžnej sumy v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Odporca po zosplatení úveru neuhradil ani jednu splátku.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 28.3.2013 pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a inú adresu, na ktorej by sa zdržiaval sa súdu ani šetrením nepodarilo zistiť, bol mu uznesením č.k. 12C/101/2014-47 zo dňa 18.7.2014 ustanovený za opatrovníka C.. D. N., zamestnanec Okresného E. L. - O..

Navrhovateľ ako listinný dôkaz do spisu predložil Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú dňa 14.12.2009 uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník. Zo zmluvy je zrejmé, že odporcovi bol poskytnutý úver 4.210,-EUR ako spotrebný úver na čokoľvek s výškou úrokovej sadzby 17,60% ročne. V zmluve bol dohodnutý spracovateľský poplatok vo výške 89,59 EUR, poplatok za správu úveru vo výške 1,99 EUR mesačne odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy, výška splátky a splatnosť úveru, a to od prvého čerpania úveru do 31.12.2009 vo výške 39,04 EUR a splatnosť k poslednému dňu kalendárneho mesiaca od 10.1.2010 vo výške 96,62 EUR, pričom splátka zahŕňa splátku istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom. Od 10.1.2010 bolo dohodnutých 72 mesačných splátok. Konečná splatnosť úveru mala nastať dňom 10.12.2015. Ročná percentuálna miera nákladov bola 21,45%, pričom priemerná hodnota RPMN bola 18,45%.

Odporca v článku II. bod 2 Zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami Úverovej zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, že s nimi súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať. K tomu bol priložený Formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej s odporcom. Do spisu bolo predložené Oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o vyhlásení mimoriadnej splatnosti ku dňu 19.2.2013. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu celkovej pohľadávky 6.215,92 EUR do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. K tomu navrhovateľ doložil aj fotokópiu listovej doručky, z ktorej je zrejmé, že odporca si oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré mu bolo doručované na adresu C. neprevzal, pretože je na tejto adrese neznámy. Navrhovateľ do spisu doložil aj Oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky na navrhovateľa zo dňa 5.4.2013.

Do spisu bol doložený aj Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platný od 1.10.2010, taktiež Všeobecné obchodné podmienky účinné od 1.11.2010, Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platný od 1.1.2009. Doložený bol aj výpis Slovenskej sporiteľne, a.s. obrátov na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX, rozpis jednotlivých platieb, vyčíslenie riadnych úrokov a vyčíslenie poplatkov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného ku dňu 31.12.2010 (zmluva o splátkovom úvere bola uzatvorená dňa 14.12.2009) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 citovaného zákona za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 citovaného zákona od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 citovaného zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 citovaného zákona dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 citovaného zákona, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktorý nadobudol účinnosť 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.5.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Je zrejmé, že v tomto prípade sa medzi účastníkmi jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Súd preto musí brať zreteľ na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, je povinný zo zákona prihliadať na dôvody, ktoré bránia priznať plnenie požadované navrhovateľom. Súd zároveň musí zohľadniť aj ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia, to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila dňa 14.12.2009 s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytla spotrebný úver na čokoľvek vo výške 4.210,-EUR s úrokovou sadzbou 17,60% ročne. Odporca sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa spracovateľský poplatok 89,59 EUR, ako aj mesačne platiť 1,99 EUR poplatok za správu úveru. Prvá splátka úveru vo výške 39,04 EUR bola splatná do 31.12.2009, ďalších 72 mesačných splátok vo výške 96,62 EUR bolo splatných vždy do 10. dňa v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 10.12.2015. Z poskytnutého úveru odporca zaplatil len sumu 880,63 EUR. Pre neplnenie si povinností riadne splácať poskytnutý úver, Slovenská sporiteľňa, a.s. dňa 20.2.2013 oznámila odporcovi vyhlásenie mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru ku dňu 19.2.2013, v zmysle bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok. Zároveň požiadala odporcu o splatenie celej zosplatennej sumy vo výške 6.215,92 EUR do 10 dní od prevzatia výzvy.

Navrhovateľ sa v tomto konaní voči odporcovi domáhal zaplata dĺžnej sumy 5.938,-EUR s prísl., pričom táto pohľadávka pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 4.717,81 EUR, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 1.169,36 EUR a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 50,83 EUR.

Neuhradená časť úveru vo výške 4.717,81 EUR pozostáva z nesplateného istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 14.12.2009 do 30.9.2011, ktoré neboli k 30.9.2011 uhradené a z poplatkov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 14.12.2009 do 30.9.2011, ktoré neboli k tomuto dátumu uhradené.

Nesplatené riadne úroky vo výške 1.169,36 EUR predstavujú riadne úroky za obdobie od 1.10.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 19.2.2013, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku

úveru, pričom úroková sadzba, na základe ktorej sa vypočítali úroky bola dojednaná zmluvnými stranami vo výške 17,60% ročne.

Navrhovateľ si ďalej uplatnil aj sumu 50,83 EUR ako neplatené poplatky za správu úveru za obdobie od 1.10.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 19.2.2013. Odporca ako dlžník sa zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka poplatkov a náhrad SLSP, a.s. platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu, pričom samotná výška poplatku za správu úveru bola dohodnutá v zmluve vo výške 1,99 EUR. Navrhovateľ si od 1.10.2010 uplatnil poplatok vo výške 2,99 EUR, keďže od tohto dátumu došlo ku zmene výšky poplatku Sadzobníka poplatkov a náhrad SLSP, a.s.

Podľa bodu 19.13. Všeobecných obchodných podmienok všetky zmluvy uzatvorené medzi bankou a klientom nadobúdajú platnosť a účinnosť dňom ich podpisu zmluvnými stranami a uzatvárajú sa na dobu neurčitú, ak nie je dohodnuté inak.

Podľa bodu 19.14. Všeobecných obchodných podmienok, ak sa banka s klientom nedohodli inak, všetky zmluvy písomne uzatvorené medzi bankou a klientom môžu byť menené alebo doplňované výlučne písomnou formou, pričom takáto zmena musí byť podpísaná oboma zmluvnými stranami.

Podľa bodu 16.1.3. Všeobecných obchodných podmienok banka je oprávnená Sadzobník kedykoľvek meniť z dôvodu zmien v obchodnej politike banky alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu. Zmena Sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti Sadzobníka alebo úplného znenia Sadzobníka.

Podľa bodu 16.1.4. Všeobecných obchodných podmienok klient, ktorý je spotrebiteľom podľa osobitného predpisu, je oprávnený v lehote 15 dní odo dňa účinnosti zmeny Sadzobníka písomne odstúpiť od zmluvy s okamžitou účinnosťou; ak na strane klienta vystupuje viacero účastníkov, môže od zmluvy odstúpiť ktorýkoľvek z nich s účinkami pre všetkých. Ak klient od zmluvy neodstúpi v uvedenej lehote, platí, že s príslušnou zmenou Sadzobníka súhlasí. Po odstúpení od zmluvy si zmluvné strany nebudú vracat' plnenia poskytnuté do odstúpenia od zmluvy. Do 15 dní odo dňa doručenia odstúpenia banke je však každá zo zmluvných strán povinná splatiť druhej zmluvnej strane všetky nesplatené pohľadávky, ktoré vznikli do odstúpenia od zmluvy. Ak sa uvedeným spôsobom odstúpi od zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov bankou klientovi, klient je povinný uhradiť banke všetky bankou požadované poplatky súvisiace so splatením pohľadávky pred pôvodne dohodnutým dňom splatnosti pohľadávky.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa . To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 citovaného zákona za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Je zrejmé, že Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, nedá sa teda povedať, že ide o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia.

V bode 19.13. a 19.14. Všeobecných obchodných podmienok si účastníci dohodli, že všetky zmluvy nadobúdajú platnosť a účinnosť dňom ich podpisu a menené alebo doplňované môžu byť výlučne písomnou formou, pričom takáto zmena musí byť podpísaná oboma zmluvnými stranami. Naproti

tomu, si právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) vyhradila právo meniť Sadzobník poplatkov v podstate podľa svojho vlastného uváženia. Naviac, takáto zmena nadobúda účinnosť dňom zverejnenia zmenenej časti Sadzobníka alebo úplného znenia Sadzobníka. O takejto zmene sa klient ani nemusí dozvedieť. Podľa názoru súdu, ide o také ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Súd nemal preukázané, že by odporca prevzal a podpísal Dodatok k Zmluve, v ktorom by súhlasil so zmenou Sadzobníka poplatkov. Z toho dôvodu súd nepriznal navrhovateľovi výšku poplatkov 2,99 EUR za obdobie od 1.10.2011 do 19.2.2013, ale len do výšky 1,99 EUR tak, ako boli zmluvne dohodnuté. Z toho dôvodu súd nepriznal navrhovateľovi sumu 50,83 EUR, ale len sumu 33,83 EUR (17 x 1,99 EUR).

Na základe vyššie uvedených dôvodov, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celkovú dlžnú sumu 5.921,-EUR (neuhradená časť úveru 4.717,81 EUR + nesplatené riadne úroky 1.169,36 EUR + nesplatené poplatky 33,83 EUR). V prevyšujúcej časti istiny súd žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 19.2.2013. Táto mimoriadna splatnosť úveru bola oznámená odporcovi listom zo dňa 20.2.2013 s tým, že odporca bol vyzvaný na splatenie celej dlžnej sumy do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. Lehota na úhradu dlžnej sumy odporcovi uplynula dňom 5.3.2013, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi spolu s istinou aj zákonný 8,75%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 4.717,81 EUR, t.j. z neuhradenej časti úveru od 6.3.2013, t.j. od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti celej dlžnej sumy až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ pôvodne požadoval zaplatiť celkovú dlžnú sumu vo výške 5.938,-EUR, súd mu priznal sumu 5.921,-EUR, čiže jeho neúspech bol len nepatrný. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v plnej výške. Za zaplatenie súdneho poplatku za návrh mu priznal náhradu trov konania vo výške 357,-EUR, nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu veci a za napísanie žaloby. Za každý úkon mu priznal odmenu vo výške 200,85 EUR, k tomu 2 x režijný paušál 7,81 EUR. Keďže právny zástupca navrhovateľa je platiiteľom DPH, odmenu mu zvýšil o 20% DPH. Spolu súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 500,78 EUR.

Súd nepriznal právnenmu zástupcovi nárok na odmenu za Špecifikáciu žalovanej pohľadávky zo dňa 22.1.2015, ani za písomné vyjadrenie zo dňa 21.5.2015, ktoré nepovažoval za účelne vynaložené, pretože povinnosťou advokáta bolo napísať žalobu tak, aby z nej bolo zrejmé, aké sumy sa domáha, na základe čoho vypočítal túto sumu. K tomu je povinný pripojiť listinné dôkazy preukazujúce oprávnenosť

uplatneného nároku, pričom z podanej žaloby a k nej priloženým dôkazom, súd nevedel prekontrolovať oprávnenosť uplatneného nároku (neboli pripojené Všeobecné obchodné podmienky, nebol pripojený Sadzobník, nebol pripojený výpis obrátov na úverovej zmluve, nebol doložený rozpis platieb odporcu, nebol vyčíslené riadne úroky a nebol predložený ani výpis poplatkov). Takáto špecifikácia žalobného návrhu, ako aj listinné dôkazy boli doplnené právnym zástupcom navrhovateľa až na výzvy súdu, preto tieto 2 úkony právnej pomoci súd nepovažoval za účelne vynaložené a odmenu právnomu zástupcovi navrhovateľa za nich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1

O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).