

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214205996  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214205996.4

## Rozhodnutie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX B. I., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom v konaní zastúpenom opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, proti odporkyni B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX B. I., prechodne bytom T. XXX/X, M., o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal od manželky určenia výživného vo výške 1,- Euro. Svoj návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi, s manželkou nežije cca 12-13 rokov a nestýka sa ani s deťmi.

Navrhovateľ sa nezdržuje na adrese trvalého pobytu ani na adrese, ktorú udal - Ú. O.. R., I. X/XX, XXX XX T., preto mu súd Uznesením č. 10C/78/2014-23 zo dňa 30.01.2015 ustanovil opatrovníka v osobe Martiny Balážovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré sa neustanovili účastníci ani ustanovený opatrovník. Súď vychádzal len z podaného návrhu a potvrdenia ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 15.05.2014 o zaradení do evidencie nezamestnaných.

Podľa § 71 ods. 1 z. č. 36/2005 Z.z., manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súď na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súď prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 z. č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súď na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súď aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 z. č. 36/2005 Z.z., výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd má za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Nepredložil žiadne potvrdenie o tom, že sú s odporkyňou manželia, nepreukázal odôvodnenosť svojho návrhu - nepredložil doklad o príjmoch a výdavkoch. Súd sa neuspokojil s jeho konštatovaním, že poberá dávku v hmotnej núdzi. Navyše prípadné priznanie výživného v žiadanej výške by podľa názoru súdu bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine. Účelom výživného je prispieť na výživu druhého manžela ak je na to odkázaný. Výživné vo výške 1,-Euro však takúto funkciu neplní a súd žiadosť považuje za špekulatívnu za účelom získania sociálnej dávky. Ďalším dôvodom prečo súd nepriznal navrhovateľovi výživné je ten, že podľa názoru súdu by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Ťažko odôvodniť priznanie výživného účastníkovi, ktorý sa 12-13 rokov nestýka s rodinou.

Navrhovateľ bol oslobodený od platenia súdneho poplatku. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, náhradu trov si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov nepriznal

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)