

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010487  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010487.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.5.2015 v Prešove,

podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými zo dňa 23.4.2015 pod spisovou značkou 1Pv 50/15 takto

### rozhodol:

1/ obv. S. P. ,

nar. X.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom X., L. okr. Sabinov, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

2/ obv. Q. P. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom X., L. XX, okr. Sabinov, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

3/ obv. K. P. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom X., L., okr. Sabinov, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice - Šaca,

s ú v i n n í , ž e

dňa 16.1.2015 v čase o 21.10 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli k predajni Akvaristika a chovateľské potreby v Lipanoch na ulici Sládkovičovej 11, kde S. P. kovovou smetnou nádobou, ktorá sa nachádzala v blízkosti predajne, rozbil sklenenú výplň na plastových vstupných dverách do predajne a následne cez vzniknutý otvor S. P. vnikol do predajne, túto prehľadal avšak nič z nej neodcudzil, Q. P. a K. P. ostali na ulici pred predajňou, kde dávali pozor a boli zadržaní hliadkou polície a S. P. bol hliadkou polície zadržaný priamo v predajni, čím takto svojim konaním spôsobili majiteľke predajne Z. N. z Lipian, okr. Sabinov, poškodením zariadenia škodu v sume 45,- €, pričom S. P. bol za taký čin odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 5T/58/2014 zo dňa 5.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2014, tiež Q. P. bol za taký čin odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov nepodmienečne a to rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 3T/41/2012 zo dňa 30.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2013 a K. P. bol za taký čin odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a to rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 1T/91/2012 zo dňa 5.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.11.2013,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a čin spáchali vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, pričom obvinení uvedený čin spáchali, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obv. S. P.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2/ obv. Q. P.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 5T/153/2014 zo dňa 27.2.2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3/ obv. K. P.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 5T/153/2014 zo dňa 27.2.2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení S. P., Q. P. a K. P. povinní nahradiť škodu Z. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., ul. Y. č. XX, okr. Sabinov, vo výške 45,- (štyridsaťpäť) €, spoločne a nerozdielne.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená Z. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., ul. Y. č. 19, okr. Sabinov so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

**o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.4.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov návrh dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Prešov dňa 23.4.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvinenými tak ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Prešov dohodu o vine a treste neodmietol a túto doručil stranám.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok u obvineného zistil, či: a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený áno.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, súd túto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.