

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9CbZm/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221414
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Wilková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112221414.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Tóthovou v právnej veci navrhovateľa: Benson finance, spol. s r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 625 243, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni: K. M., E.M. X. XXXX/X, XXX XX K., zastúpený: JUDr. Martina Mészáros Bariaková, advokátka, Bystrický rad 453/77, Zvolen, o zaplatenie 912,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ponecháva zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 1Zm/54/ 2012-5 zo dňa 29.10.2012 v platnosti.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania po vydaní zmenkového platobného rozkazu pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 706,88 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 13.08.2012, doručeným súdu dňa 23.10.2012 domáhal vydania zmenkového platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 912,83 eur, úrok z omeškania vo výške 6% ročne od 20.04.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Súd vo veci vydal dňa 29.10.2012 v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 1Zm/54/2012-5, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Proti uvedenému zmenkovému platobnému rozkazu podala odporkyňa námietky, v ktorých namietala nedôvodnosť uplatnenej zmenkovej pohľadávky, ktorá vznikla v súvislosti s uzatvorenou zmluvou o revolvingovom úvere medzi spoločnosťou Orefis, s.r.o. ako veriteľom a ňou ako dlžníkom zo dňa 3.4.2008. Túto zmluvu považuje za neplatnú a to z dôvodu, že je napísaná neúplnými alebo nečitateľnými údajmi, nečitateľná je celá zadná strana, kde sú uvedené podmienky uzavretia zmluvy. Ďalej odporkyňa potvrdila, že jej bol poskytnutý úver 27.500 Sk, avšak obchodnou spoločnosťou Orefis, s.r.o., pričom navrhovateľ ako právny nástupca nie je oprávnený dlh vymáhať. Ďalej odporkyňa poukázala, že úver mal byť splácaný cez životné poistenie uzavreté v poisťovni Kontinuita.

Súd rozsudkom č.k. 9CbZm/5/2013-55 zo dňa 25.10.2013 zmenkový platobný rozkaz č.k. 1Zm/54/2012-5 zrušil v celom rozsahu a návrh zamietol. Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka odvolanie.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 21CoZm/9/2014-78 zo dňa 30.12.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že posudzovanie základného vzťahu má význam iba vtedy, ak by odporkyňa ako spotrebiteľ vzniesla voči majiteľovi zmenky námietky týkajúce sa konania, podľa ktorého

indosáciou zmenky sa konalo na jeho škodu, čo by musela ale v konaní preukázať. Dlužník aj keď v pozícii spotrebiteľa ale nepreukázal, že by nový majiteľ konal vedome na jeho škodu, preto nemôže dôjsť k prelomeniu zásady uvedenej v právnej úprave vyplývajúcej z § 17 zák. č. 191/1950 Zb. a dlžník nemôže namietiť voči povinnosti zaplatiť zmenku, u ktorej došlo k indosácii. Súd prvého stupňa je oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré musia pre jej platnosť podľa zák. č. 191/1950 Zb. byť uvedené, pričom v danom prípade súd prvého stupňa svojim rozhodnutím nerozhodol o zmenkovom nároku, ale o nároku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Krajský súd v závere svojho rozhodnutia uviedol, že ak dlžník v rámci svojej obrany v námietkach nepoukáže na postup podľa § 17 zákona zmenkového a šekového voči navrhovateľovi a nepreukáže, že pri indosácii bolo konané na škodu dlžníka, nemôže okresný súd vykonávať dokazovanie k záväzkovému vzťahu, hoci by sa jednalo o vzťah spotrebiteľský.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinným dôkazným materiálom vo veci a zistil tento skutkový stav:

Právna zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že predložená zmenka bola zmenkou zabezpečovacou, zabezpečovala poskytnutý úver odporkyňi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Orefis, s.r.o. podľa predloženej zmluvy zo dňa 07.04.2008. V čase uzatvorenia zmluvy išlo o blankozmenku vystavenú odporkyňou, keď samotná dohoda o vyplňovacom práve bola súčasťou uzatvorenej zmluvy, konkrétne súčasťou všeobecných obchodných podmienok nachádzajúcich sa na druhej strane úverovej zmluvy. Všeobecné obchodné podmienky neboli potvrdené podpismi zmluvných strán, ale svojim podpisom na zmluve odporkyňa prehlásila, že si túto zmluvu vrátane všetkých príloh prečítala, uzatvorila ju z vlastnej vôle, obsahu porozumela a na základe týchto skutočností pripojila svoj podpis. Na základe zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver 27.500 Sk. Išlo o poskytnutie jednorazového plnenia v sume 27.500 Sk, išlo o úverovú zmluvu, nie o priebežné čerpanie s tým, že úver v sume 27.500 Sk sa odporkyňa zaviazala splácať k 20. dňu v mesiaci vo výške 2.750 Sk. Tieto splátky odporkyňa neuhrádzala, preto došlo k vyplneniu blankozmenky. Zmenka bola indosovaná najskôr na obchodnú spoločnosť Aktiv Money, s.r.o. a následne na navrhovateľa, ktorý ju indosamentom nadobudol ako blankozmenku, vyplnil ju na základe vyplňovacieho oprávnenia, ktoré bolo súčasťou zmluvy, s tým, že splatnosť bola vyplnená na 20.04.2010, pričom navrhovateľ žiada zaplatiť len poskytnutý úver - istinu, žiadne dojednané zmluvné úroky, ktoré by si mohol požadovať. Vzhľadom na charakter konania týkajúci sa spotrebiteľa žiada navrhovateľ len zmenkový úrok a trovy právneho zastúpenia. Nežiada tak ani úroky úveru, len jeho istinu, ktorá preukázateľne podľa predloženého dokladu bola odporkyňi poskytnutá. Pokiaľ ide o poistenie v spoločnosti Kontinuita, v článku 7 uzatvorenej zmluvy je len uvedené, že základnou podmienkou čerpania úveru je uzatvorenie poistnej zmluvy pre investičné životné poistenie. Právny predchodca sa tak chcel poistiť proti prípadnému úmrtiu, resp. platobnej neschopnosti dlžníka zo zdravotných dôvodov, v takom prípade by predmetom dedičstva bolo vyplatenie poistnej sumy z tejto uzatvorenej poistnej zmluvy a od dedičov by bolo možné vymáhať poskytnutý úver. Z uzatvorenej zmluvy jednoznačne vyplýva, že úver bolo potrebné splácať na účet právneho predchodcu v dohodnutých splátkach, ktoré boli dohodnuté v presne stanovenej výške na presne stanovený deň. Čo sa týka vyplňovacieho práva, odporkyňa bola oboznámená so skutočnosťou, že vystavuje zmenku na rad právneho predchodcu navrhovateľa za účelom zabezpečenia poskytnutého úveru a že toto plnenie bude od nej vymáhané v prípade, ak úver nebude splácať riadne a včas. Odporkyňa túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnila, uvádza, že zmenku vlastnoručne podpísala, tiež jej boli poskytnuté informácie pri jej podpisovaní, takisto nespochybnuje existenciu zmluvy, ktorý záväzok zabezpečovala zmenka, uvádza, že zmluvu podpísala slobodne a bez nátlaku, sama si veriteľa vyhľadala, pričom veriteľ na ňu žiadnym spôsobom nevyvíjal nátlak, aby si finančné prostriedky od neho požičala. Odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila prijaté plnenie o čom svedčí aj súdu predložený dôkaz - pokladničný doklad o vklade. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj zmluvné dojednania uvedené na zadnej strane, súčasťou ktorých bola informácia ohľadom zabezpečenia úveru v článku 6, tento článok obsahoval vyplňovacie právo k vystavenej blankozmenke, pričom de facto bola odporkyňa o tejto skutočnosti aj ústne informovaná. Svojim podpisom na zmluve navyše vyhlásila, že bola so zmluvnými podmienkami a podmienkami poskytnutia úveru a podmienkou uzatvoriť životné poistenie ako podmienkou poskytnutia úveru informovaná. Odporkyňi boli poskytnuté finančné prostriedky a v prípade, ak by úver riadne splácala, resp. zaplatila na neskôr požadované výzvy, zmenka by v takomto prípade nebola vyplnená, teda by od odporkyne nebolo požadované ani plnenie.

Odporkyňa v konaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Zmluvu, ktorá mala byť zmenkou zabezpečená sice uzatvorila, považuje ju však za neplatnú. Návrh zmluvy podpísala skôr než veriteľ, teda dňa 3.4.2008 a dňa 3.4.2008 jej bola daná na podpis aj blankozmenka. Samotnú zmluvu podpísal veriteľ neskôr. Pri uzatváraní zmluvy jednala s pani Striežovskou, ktorej namietala, že nevie prečítať to, čo je na druhej strane uvedené, tá jej uviedla, že zmluva je urobená tak, že pred jej uzatvorením si musí uzatvoriť poisťku, cez ktorú sa zmluva mala splácať, tzn. že ona by mala splácať poisťovni a tá bude odovzdávať splátky veriteľovi. Sama s ňou uzatvárala v ten deň aj zmluvu s poisťovňou. Úver jej bol poskytnutý jednorázovo v sume 27.500 Sk, mala ho splácať v mesačných splátkach vo výške 2.750 Sk podľa uzatvorenej zmluvy, tak jej to bolo oznámené pracovníkom alebo zástupcom veriteľa. Poisťovni platila, úver však neplatila, pretože bola v domnení, že sa takýmto spôsobom spláca, až neskôr jej poisťovňa uviedla, že to tak nie je, že to je mimo úverovej zmluvy. Odporkyňa ďalej uviedla, že Orefis, s.r.o. neplatila žiadne splátky, iba od neho prijala sumu 27.500 Sk. Bolo jej povedané, že v prípade, že nebude splácať poskytnutý úver, má podpísať blankozmenku, ktorá slúžila na zabezpečenie v prípade nesplácania úveru. Nepodpisovala žiadnu dohodu o vyplnení zmenky. Neskôr, v roku 2009 ju kontaktovala skupina ľudí, ktorý od nej chceli vyplatiť úver a to takým spôsobom, aby uzatvorila novú zmluvu označenú ako kompenzačný úver s ďaleko vyššou čiastkou. Uvedené odmietla podpísať, chcela si to najskôr prečítať, ale veľmi na ňu tlačili.

Z predloženej zmenky súd zistil, že bola vystavená na rad obchodnej spoločnosti Orefis, s.r.o. dňa 3.4.2008 ako vlastná zmenka „bez protestu“ a bola odporkyňou akceptovaná. Zmenka bola vystavená na sumu 912,83 eur a má uvedenú splatnosť dňom 20.4.2010. Zmenka bola indosovaná na rad obchodnej spoločnosti Active Money, s.r.o. a následne dňa 3.4.2012 na navrhovateľa.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 07.04.2008 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi veriteľom Orefis, s.r.o. a odporkyňou, na základe ktorej mal byť odporkyňi poskytnutý úver 27.500 Sk bez uvedenia konečnej splatnosti úveru s uvedením počtu 24 splátok so splatnosťou k 20 dňu v mesiaci. Z bodu 13 Zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania na zadnej strane.

Z článku 6 bod 6.1 až 6.3 zmluvných dojednaní vyplýva, že dlžník svojim podpisom na zmluve potvrdzuje, že v deň podpisu zmluvy o revolvingovom úvere vystavil a odovzdal veriteľovi vlastnú blankozmenku, v ktorej nie je uvedená suma a splatnosť zmenky. Zmenka je vystavená na veriteľa. V prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s platením akéhokoľvek peňažného záväzku podľa zmluvy, je veriteľ oprávnený vyplniť na blankozmenke chýbajúce údaje dohodnuté v článku 6.3 a domáhať sa z takto vyplnenej blankozmenky uspokojenia svojich pohľadávok. Zmluvné strany sa dohodli na vyplnení chýbajúcich údajov na zmenke tak, že veriteľ je oprávnený blankozmenku vyplniť v prípade, ak sa dlžník omešká s platením akéhokoľvek záväzku podľa tejto zmluvy. Veriteľ ako údaj sumy zmenky je oprávnený vyplniť ľubovoľnú sumu zahrňujúcu všetky pohľadávky veriteľa z tejto zmluvy spolu s príslušenstvom a zmluvnými pokutami uvedenými podľa článku 14 tejto zmluvy, ktoré budú splatné ku dňu splatnosti tejto zmenky. Peňažnú sumu zmenky je veriteľ oprávnený vyplniť v slovenskej mene alebo v eurách a to vo výške určenej prepočtom kurzu eur a Sk stanoveného Národnou bankou Slovenska ku dňu prechodu meny Sk na euro. Ako údaj splatnosti zmenky ľubovoľný dátum, t.j. konkrétny deň po dni splatnosti akejkoľvek pohľadávky veriteľa alebo jej časti alebo jej príslušenstva alebo zmluvných pokút na základe tejto zmluvy.

Z písomného vyjadrenia odporkyne zo dňa 04.03.2015 vyplýva, že názor Krajského súdu v Trnave považuje za nesprávny a v ustálenej rozhodujúcej praxi za ojedinelý, čo potvrdzuje slovenská aj zahraničná judikatúra súdov. Pokiaľ uvádza, že princíp ochrany spotrebiteľa nemôže prelomiť prísnu formálnosť zmenkového práva, uvedené nie je pravdou. Princíp ochrany spotrebiteľa patrí medzi najsilnejšie princípy súkromného práva, ktorý dokonca je schopný prelomiť aj princíp neznalosť zákona neospravedlňuje, ktorý je vyjadrený v § 2 zák. č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov SR. Odporkyňa v tejto súvislosti poukázala na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/15/2014 a uznesenie NS SR sp. zn. 6M Cdo 9/2012. Z citovanej judikatúry vyplýva, že nemožno aj napriek prísnej formálnosti zmenkového práva vynechať aplikovanie právnych noriem ochrany spotrebiteľa na zmenkový spor. Rovnako vyplýva aj to, že princíp ochrany spotrebiteľa je nadradený samotnej formálnosti zmenkového práva, resp. pri posudzovaní nároku navrhovateľa nie je možné tento posúdiť bez aplikovania právnych noriem na ochranu spotrebiteľa. V danom prípade ide o spor z indosovanej zmenky, pričom indosácia zmenky bola účelová a na škodu dlžníka, nakoľko indosácia zmenky znemožňuje presadiť spotrebiteľovi jeho vlastné záujmy. Postupom navrhovateľa nepochybne dochádza k zneužívaniu

inštitútov zmenkového práva. Účelovosť a teda aj poškodenie zmenkového dlžníka vyplýva nepochybné aj z toho, že prvá indosácia zmenky bola dňa 02.04.2012 a druhá indosácia zmenky bola hneď deň po prvej, t.j. dňa 03.04.2012. Aj táto skutočnosť preukazuje to, že indosáciou zmenky navrhovateľ sledoval zneužitie práva, obídienie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa a následné poškodenie dlžníka - odporcu. Odporkyňa v tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/154/2013 a nález Ústavného súdu ČR IV. ÚS 457/10. Nie je možné akceptovať právnu prax, v dôsledku ktorej dochádza k zneužitiu zmenkových inštitútov v neprospech jednej zmluvnej strany. Samotná formálnosť zmenkového práva nemôže byť jediným argumentom, z ktorého by mali súdy vychádzať. Jediným účelom indosácie zmenky bolo len to, aby odporca nemohol vzniesť kauzálne námietky proti majiteľovi zmenky. Zmenka je v spotrebiteľských vzťahoch neprípustná, skutočnosť, že indosáciou zmenky sa konalo na škodu dlžníka preukazuje aj to, že pohľadávka veriteľa je premlčaná. Pohľadávka veriteľa - navrhovateľa vznikla na základe zmluvy o aktivovaní credit plus+/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), z ktorej vyplýva, že odporcovi poskytol úver vo výške 27.500,- Sk, ktorý mal odporca splatiť v 24 mesačných splátkach vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluva bola podpísaná zo strany pôvodného veriteľa dňa 07.04.2008. Z uvedeného potom vyplýva, že posledná splátka bola splatná 20.04.2010 a tá sa premlčala uplynutím dňa 21.04.2013. Je potom nepochybné, že navrhovateľ ako súčasný majiteľ indosovanej zmenky sa snaží na škodu odporcu takto obísť skutočnosť, že ide o premlčanú pohľadávku (resp. časť pohľadávky). Predložená zmenka bola blankozmenkou, ktorú navrhovateľ vyplnil, pričom na to nebol oprávnený, nakoľko samotná zmluva je neplatná, pretože je v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku, keď odplata za poskytnutie úveru počas predpokladanej doby splatnosti dvoch rokov presiahla viac než dvojnásobok pôvodným veriteľom poskytnutej sumy. Bez platnej dohody o vyplňovacom práve niet platnej zmenky. Konaním navrhovateľa nepochybné dochádza k poškodzovaniu odporcu, teda zmenkového dlžníka, čím sa obchádzajú kogentné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 10 prvej časti zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb., ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemôže sa namietat majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, iba ak majiteľ nadobudol zmenku v zlej viere alebo sa pri nadobudnutí zmenky previnil hrubou neobstaranosťou. Toto ustanovenie v zmysle § 77 ods. 2 zákona platí aj pre vlastné zmenky.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 prvej časti zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 prvej časti zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. Indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa ustanovenia § 17 prvej časti zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 prvej časti zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať 6% úrok odo dňa splatnosti.

Podľa ustanovenia § 75 druhej časti zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa z vlastnej zmenky vystavenej dňa 3.4.2008 so splatnosťou dňa 20.4.2010 na zaplatenie zmenkovej sumy 912,83 eur s príslušenstvom, pričom vlastná zmenka bola pôvodne blankozmenkou vyplnenou až po indosovaní samotným navrhovateľom a zabezpečovala splatenie úveru. Medzi účastníkmi teda nebolo sporné, že zmenka bola vystavená ako neúplná bez

údajov o dni splatnosti a o výške zmenkovej sumy a že chýbajúce údaje do nej doplnil navrhovateľ, na ktorého bola zmenka indosovaná ešte ako blankozmenka a ktorý v tomto prípade odkázal na dohodu o vyplňovacom práve, ktorú mala odporkyňa uzatvoriť s jeho právnym predchodcom. Súd s poukazom na názor odvolacieho súdu uvádza, že navrhovateľ sa tak stal nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, nie však z úverového vzťahu, ktorý zmenka pôvodne zabezpečovala, pričom v takomto prípade môže odporca namietiť voči navrhovateľovi len to, že bol pri nadobudnutí zmenky v zlej viere alebo, že sa previnil hrubou nedbanlivosťou a vedome konal na jeho škodu. Odporkyňa v námietkach v rámci svojej obrany uvedené nepreukázala. Súd má na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že zmenka bola vyplnená tak ako bolo dojednané v Dohode. Navrhovateľom predložený prvopis zmenky obsahuje všetky náležitosti predpísané v ustanovení § 75 druhej časti zmenkového a šekového zákona pre vlastnú zmenku. Zmenka je dokonalým a nesporným listinným cenným papierom, práva a povinnosti z nej sú definované len samotnou zmenkovou listinou a len od nej závislé. Keďže zmenka, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje práva obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti a je z formálneho hľadiska platnou zmenkou, nemá navrhovateľ povinnosť svoj nárok preukázať iným spôsobom, než originálom zmenky. Ohľadom tvrdenia odporkyne, že súd musí na tento prípad aplikovať spotrebiteľské právo súd poukazuje na rozhodnutie odvolacieho súdu podľa ktorého skúmanie ex offio platnosti zmenky cez spotrebiteľský vzťah, ktorého právne posúdenie nie je predmetom konania, nie je správne a to vzhľadom na to, že predmetom sporu je nárok zo zmenky, ktorá indosáciou nadobudla charakter zmenky na plnenie. K posúdeniu základného vzťahu by došlo iba, ak by odporkyňa vzniesla námietku, že indosáciou zmenky sa konalo na jej škodu, na čo však nepoukázala. Súd teda neskúmal záväzkový vzťah, ale len to, či zmenka obsahuje všetky zákonné náležitosti nevyhnutné pre jej platnosť. K vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že vzhľadom na abstraktnú povahu zmenkových záväzkov a ich nezávislosť od príčinného vzťahu sa premlčanie zmenkovej pohľadávky a premlčanie kauzálnej pohľadávky posudzuje samostatne. Na prípadné premlčanie kauzálnej pohľadávky nie je možné prihliadať v konaní, ktorého predmetom je plnenie zo zmenky. Zmenkové nároky navrhovateľa proti odporcovi sa premlčujú v lehote troch rokov odo dňa splatnosti zmenky. Zmenka sa stala splatnou 20.04.2010, navrhovateľ ju uplatnil 23.10.2012 a keďže v konaní riadne pokračoval k premlčaniu nedošlo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže námietky vznesené odporkyňou nie sú dôvodné a žiadne iné dôvody, pre ktoré by bolo namieste zmenkový platobný rozkaz zrušiť, odporkyňa vo svojich námietkach neuviedla, ani nepreukázala, súd ponechal zmenkový platobný rozkaz proti nej v platnosti v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ vo vyčíslení trov uplatnil aj náhradu tých trov, ktoré mu už boli priznané v zmenkovom platobnom rozkaze. Nakoľko súd zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti v celom rozsahu, vrátane výroku o trovách konania nebol dôvod o ich náhrade rozhodovať opätovne. Po vydaní zmenkového platobného rozkazu vznikli navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia nasledovne:

· vyjadrenie k námietkam odporcu.....	51,45 eur
· účasť na pojednávaní dňa 04.10.2013.....	51,45 eur
· odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trnava.....	51,45 eur
· účasť na pojednávaní dňa 22.05.2015.....	51,45 eur
· náhrada výdavkov za 3 úkony právnej služby v roku 2013	23,43 eur
· náhrada výdavkov za 1 úkon právnej služby v roku 2015	8,39 eur
náhrada preukázaných cestovných výdavkov B.Bystrica- Trnava a späť dňa 04.10.2013	
- spotreba PHM 0,043 l/km x vzdialenosť (340)km x cena PHM 1,391 €/l	
+ zákl. náhrada za použitie mot. vozidla v km (340)x náhrada/km 0,183 €.....	82,56 eur
náhrada preukázaných cestovných výdavkov B.Bystrica- Trnava a späť dňa 22.05.2012	
- spotreba PHM 0,043 l/km x vzdialenosť (340)km x cena PHM 1,213 €/l	
+ zákl. náhrada za použitie mot. vozidla v km (340)x náhrada/km 0,183 €.....	79,96 eur
· náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 04.10.2013	
(7 polhodín).....	91,07 eur
· náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 22.05.2015	
(7 polhodín).....	97,86 eur
· 20 % DPH zo sumy 589,07 eur.....	117,81 eur

Súd na rozdiel od návrhu navrhovateľa nepriznal navrhovateľovi náhradu cestovného za cestu na pojednávanie dňa 04.10.2013 z Banskej Bystrice do Trnavy a späť vo výške 102 eur, ale len vo výške

82,56 eur vychádzajúc zo spotreby paliva motorového vozidla 4,3 l na 100 km, vzdialenosti z Banskej Bystrice do Trnavy a späť 340 km a z priemernej ceny pohonných hmôt vo výške 1,391 eur za liter www.auto.sme.sk.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.