

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214152
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614214152.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu L. R. B., P.B., W. X/A, A., J. : XXXXXXXX, zastúpený advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & partners, s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO : 47239921 proti žalovanému J. V., N. XX.XX.XXXX, C. A. V., Š. XXX/XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Z. W., zamestnancom Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 21 072,49 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

žalobu o zaplatenie 21 072,49 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 21 072,49 Eur s príslušenstvom a nahradil trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 03.12.2009 uzavrel so žalobcom Leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX predmetom ktorej bol nákup konkrétne špecifikovaného motorového vozidla. Nakoľko žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, pohľadávka sa stala splatnou v celosti dňa 28.07.2011 a žalobca si preto uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy (istina a penalizačné položky) spolu vo výške 21 072,49 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz v zmysle podaného návrhu, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Nakoľko sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt žalovaného, bol mu uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/71/2015 - 44 zo dňa 21.04.2015 ustanovený opatrovník v súlade s § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil opatrovník žalovaného, ktorý mali doručenie riadne vykázané, zástupca žalobcu na pojednávaní nepredložil žiadne nové dôkazy ani skutočnosti ktoré by už neboli súčasťou spisu a uviedol že žalobca trvá na podanom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Žalovaný dňa 03.12.2009 uzavrel so žalobcom Leasingovú zmluvu č. XXXXXXXX (zistené z čl. 7-13), od tejto zmluvy žalobca z dôvodu neplnení si zmluvných povinností žalovaným odstúpil dňa 12.08.2010 (čl. 14) a následne žalovaného vyzval na úhradu zvyšnej časti dlhu a sankčných poplatkov spolu vo výške 21 072,49 eur (čl. 15), ktorá výzva žalovanému bola doručená 21.07.2011 (čl. 19) a lehota na plnenie v zmysle zmluvných podmienok uplynula dňa 28.07.2011.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 2 citovaného zákona spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom ku dňu podpísania predmetnej zmluvy t. j. 3.12.2009) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 122 ods. 2 OZ koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa omenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalovaným leasingovú zmluvu, ktorá mala charakter spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z., okrem aplikácie § 497 ObZ. V rámci kontroly spotrebiteľského práva podľa § 53 ods. 1 OZ súd zistil, že lehota na dobrovoľné splatenie dlhu v zmysle výzvy na úhradu dlžnej sumy uplynula dňa 28.07.2011. Zároveň ale odstúpil od zmluvy dňa 12.8.2010 (zistené z č.l. 14), od ktorého dňa začala plynúť premlčacia lehota v súlade s § 48 ods. 2, 457 OZ a podľa § 107 ods. 1, 2 OZ uplynula subjektívna lehota 12.8.2012 a objektívna lehota dňa 12.8.2013, podľa počítania v zmysle § 122 ods. 2 OZ. Navyše aj v prípade výzva na plnenie s jej márnym uplynutím dňa 28.7.2011 by všeobecná premlčacia lehota podľa § 101 OZ pri aplikácii s §103 OZ uplynula dňa 29.07.2014. Súd je v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný prihliadať na premlčanie nároku. Keďže v uvedenom prípade bola žaloba podaná dňa 02.09.2014, uplynula podľa § 101 OZ dňa 29.07.2014 a zároveň podľa § 107 ods. 1, 2 subjektívna premlčacia lehota už 12.8.2012 a objektívna dňa 12.8.2013 na uplatnenie nároku voči žalovanému, preto súd nemohol nároku žalobcu vyhovieť a žalobu zamietol pri aplikácii § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. Z dôvodu, že súd zistil, že v rámci spotrebiteľského práva bola uplatnená premlčaná pohľadávka, súd sa už nezaoberal dôvodmi žaloby (R 29/1983).

Súd s poukazom na § 54 OZ aplikoval občianskoprávnu úpravu premlčania, nakoľko je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Pričom na aplikáciu OZ v otázke premlčania spotrebiteľských zmlúv súd odkazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR I.ÚS 402/2013 v nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co/81/2012. Súd uvádza, že tak ako bolo judikované v citovanej rozhodnutí (a s čím sa súd stotožňuje) a súd analogicky aplikoval na predmetnú zmluvu nijako sa nespochybňuje, že predmetná leasingová zmluva sa spravuje Obchodným zákonníkom, čo vyplýva z obsahu zmluvných ujednaní. Predmetná zmluva však v čase jej uzavretia t. j. dňa 03.12.2009 bola upravená aj zákonom 250/2007 Z. z. a ustanoveniami OZ a teda ide o typický občianskoprávny vzťah, nakoľko je zrejmé, že išlo o typovú formulárovú zmluvu podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. a teda spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa majú použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Je v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. Keďže účinnosťou zákona č. 150/2004 Z. z. od 01.01.2004 došlo k zmene spotrebiteľského práva, keď nevýhodné zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého si spotrebiteľ nesmie ani inak zhoršiť svoje postavenie. Použitie úpravy premlčania podľa ObZ predstavuje takéto zhoršenie postavenia. Ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. ustanovuje, že spotrebiteľská zmluva je aj zmluva uzavretá podľa ObZ. Z uvedeného dôvodu súd mal zato, že ochranu spotrebiteľa podľa § 54 ods. 1 OZ možno použiť aj na vzťahy pred 01.01.2008. O rozpor s § 54 ods. 1 OZ ide aj v prípade ak by sa postavenie spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy použitím inštitútu premlčania podľa ObZ zhoršilo, keďže OZ upravuje rovnaký inštitút premlčania pre spotrebiteľa priaznivejšie.

Žalobca nemal v spore procesný úspech a žalovanej zas žiadne (účelne vynaložené) náklady konania nevznikli. Tejto procesnej situácii v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a contr. zodpovedá výrok II., že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu nákladov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.