

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213206401
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213206401.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 623 345, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.. T.. K. XXX/XX, XXX XX O. N., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Evou Pivarčiovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 1 572,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 572,90 Eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 02.09.2010 do 03.11.2012 vo výške 118,89 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 1 572,90 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 94,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 510,62 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 24.07.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 572,90 Eur istiny s príslušenstvom, pozostávajúcim z vyčísleného úroku z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 118,89 Eur, z úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z neuhradenej istiny a nahradiť trovy konania v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a násl. z.č. 40/1964 Občianskeho zákonníka zo dňa 27.09.2012 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Navrhovateľ ďalej uviedol, že postupca uzatvoril s odporcom dňa 30.07.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý spotrebný úver. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 3 389,93 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2 645,97 Eur, úroku z omeškania 243,39 Eur (v konaní si neuplatňuje). a ostatného príslušenstva 32,89 Eur (v konaní si neuplatňuje). Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 01.09.2010 do 01.07.2013 v počte 35 v celkovej výške 1 572,- Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 01.07.2013 sa stali splatnými dňa 03.11.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ostatné splátky si neuplatňuje. Uplatňuje si úrok z omeškania z uplatnených splátok počnúc dňom splatnosti každej splátky samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa.

Na základe návrhu navrhovateľa vydal Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 13.09.2013 platobný rozkaz č. 9Ro/405/2013-46. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie. Uznesením Okresného súdu č. 10C/167/2014-80 zo dňa 16.09.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe Evy Pivarčiovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Zvolen, s ktorým súd pokračoval v konaní. Dňa 08.08.2013 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov. Dňa 09.02.2015 oznámil vedľajší účastník vystúpenie z konania. Dňa 19.08.2013 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom J. Bottu 2009/2, 960 01 Zvolen, ktorý dňa 19.11.2014 oznámil súdu vystúpenie z konania.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa neustanovil navrhovateľ. Na základe substitučného splnomocnenia sa ustanovil zástupca advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o. Neustanovil sa ani ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní a oboznámením sa s písomnými dôkazmi - písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou cit. Zmluvy, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012, výzvou k úhrade a oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.10.2012 a pokusom o zmier zo dňa 12.06.2013.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu. Podľa ich názoru uzatvorená zmluva spĺňa všetky zákonné náležitosti. Žiadajú uhradiť splátky a úrok z omeškania.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 30.07.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie Splátkového úveru odporcovi vo výške 50 000 Sk (1 659,70 Eur), s mesačnou splátkou 1 354,- Sk (44,94 Eur) a dobou splácania 61 mesiacov. Odporca si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, najmä plniť riadne a včas. Právny predchodca navrhovateľa ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 27.09.2012 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE, predmetom ktorej bola pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ úver spoplatnil k 15.10.2012 a žiadal o úhradu celého dlhu do 30.10.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka môže veriteľ svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupca povinný bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

Súd považuje za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Právny predchodca navrhovateľa bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Aj po postúpení pohľadávky v prospech navrhovateľa je potrebné poskytnúť odporcovi právnu ochranu. Súd považuje za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 30.07.2008 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru MINI vo výške 50 000,-Sk. Za preukázané považuje súd aj skutočnosť, že odporca bol v omeškaní, ku dňu postúpenia pohľadávky bol v omeškaní 1 213 dní. Rovnako považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli dňa 27.09.2012 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE, predmetom ktorej je aj pohľadávka voči odporcovi. Z úradnej povinnosti súd skúmal, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný a zistil, že účinnosť zosplatnenia nastala dňom 30.10.2012 a návrh bol podaný dňa 24.07.2013. Rovnako súd skúmal možnosť premlčania jednotlivých splátok. Prvá žiadaná splátka mala byť splatná 01.09.2010. Návrh navrhovateľa tak nie je premlčaný a súd ho považuje za dôvodný, preto zaviazal odporcu k úhrade istiny vo výške 1 572,90 Eur, kde výsledná suma predstavuje rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Odporca je v omeškaní, preto súd priznal navrhovateľovi aj

1. úroky z omeškania z uhradených splátok vo výške:

- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.09.2010 do 03.11.2012 vo výške 8,76 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.10.2010 do 03.11.2012 vo výške 8,43 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.11.2010 do 03.11.2012 vo výške 8,09 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.12.2010 do 03.11.2012 vo výške 7,75 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.01.2011 do 03.11.2012 vo výške 7,41 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.02.2011 do 03.11.2012 vo výške 7,07 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.03.2011 do 03.11.2012 vo výške 6,76 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.04.2011 do 03.11.2012 vo výške 6,42 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.05.2011 do 03.11.2012 vo výške 6,09 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.06.2011 do 03.11.2012 vo výške 5,74 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.07.2011 do 03.11.2012 vo výške 5,41 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.08.2011 do 03.11.2012 vo výške 5,07 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.09.2011 do 03.11.2012 vo výške 4,73 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.10.2011 do 03.11.2012 vo výške 4,40 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.11.2011 do 03.11.2012 vo výške 4,05 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.12.2011 do 03.11.2012 vo výške 3,72 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.01.2012 do 03.11.2012 vo výške 3,38 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.02.2012 do 03.11.2012 vo výške 3,04 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.03.2012 do 03.11.2012 vo výške 2,72 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.04.2012 do 03.11.2012 vo výške 2,37 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.05.2012 do 03.11.2012 vo výške 2,04 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.06.2012 do 03.11.2012 vo výške 1,70 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.07.2012 do 03.11.2012 vo výške 1,37 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.08.2012 do 03.11.2012 vo výške 1,03 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.09.2012 do 03.11.2012 vo výške 0,68 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.10.2012 do 03.11.2012 vo výške 0,35 Eur
- 8,75% zo sumy 44,94 Eur od 02.11.2012 do 03.11.2012 vo výške 0,01 Eur

v súhrnnej hodnote 118,89 Eur

2. úrok z omeškania vo výške 8,75% z nesplatennej istiny 1 572,90 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia

O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe substitučného splnomocnenia zo dňa 15.05.2015 sa pojednávania zúčastnil na strane navrhovateľa zástupca Advokátskej kancelárie Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, ktorý v zákonnej lehote 3 dní podľa § 151 ods.1 O.s.p. predložil vyúčtovanie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej sume 958,19 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 94,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 864,1 Eur 6 úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava, pokus o zmier, podanie žaloby, 2x vyjadrenie, účasť na pojednávaní - 6x 71,37 Eur +3x režijný paušál 7,8 Eur + 3x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH), náhrada za stratu času 201,31 Eur (12 polhodín x 13,98 Eur = 167,76 Eur + 20% DPH), cestovné podľa z.č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách 90,67 Eur (PHM 24,32+ paušálna náhrada 51,24 Eur + 20% DPH). Zvolený právny zástupca aj právny zástupca na základe substitučnej plnej moci sú platiteľmi DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky. Súd sa však s predloženým vyčíslením nestotožnil. Súd nepriznal náhradu za 3 úkony právnej pomoci a to pokus o zmier a vyjadrenie zo dňa 15.02.2015 a 14.04.2015. Pokus o zmier nemožno považovať za úkon právnej služby, ktorý by bol vykonaný v konaní pred súdom ani v priamej a bezprostrednej súvislosti s ním a takýto úkon nie je ani podmienkou na uplatnenie práva na súde. Pokiaľ ide o tzv. vyjadrenia, tak vyjadrenie zo dňa 15.02. je v skutočnosti Námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva a v druhom prípade súd vyzval navrhovateľa, či trvá na námietke po vystúpení vedľajšieho účastníka z konania. Tieto vyjadrenia sa netýkajú veci samej, nemali žiaden vplyv na dokazovanie a rozhodnutie vo veci. Odmenu za tieto úkony právnej pomoci preto nemožno považovať za trovy, ktoré sú účelne vynaložené na uplatnenie práva navrhovateľa. Na základe uvedeného súd priznáva navrhovateľovi odmenu za 3 úkony právnej pomoci v celkovej sume 285,74-Eur (3x 71,37 Eur + 2x 7,81 Eur +1 x 8,39 Eur+20%DPH). Rovnako náhradu za stratu času považuje súd za neprimeranú. Táto trasa je súdu veľmi dobre známa z vlastnej skúsenosti. Pri použití najefektívnejšej trasy s použitím dostupných mapových portálov vychádza cesta Martin - Veľký Krtíš na necelé dve hodiny jazdného času, čo v konečnom súčte predstavuje 4 hodiny cesty - 134,21 Eur (8x13,98 Eur+20%DPH). Cestovné súd priznal v uplatnenej výške. Celkové trovy právneho zastúpenia tak súd priznal vo výške 510,62 Eur.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu, úrok z omeškania a trovy konania na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v M. F..M., VS XXXXXXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)