

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200743
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222200743.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej X. I., R.. XX. XX. XXXX, T. D. R. W. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie sumy 1.132,78 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.171,21 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.132,78 Eur od 05.01.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva n á r o k na náhradu trov konania v plnej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.171,21 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.132,78 Eur od 05.01.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o pôžičke. V žalobe žalobca uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 uzatvoril s investorom podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor - novácia. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie investora pre právneho predchodcu, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi právnym predchodcom a žalovanou ako dlžníkom Rámcová zmluva - dlžník, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre právneho predchodcu, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovanej a to záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe tejto žiadosti a uzatvorených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom Zmluva o pôžičke, predmetom, ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť veriteľovi. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol veriteľ žalovanej peňažné prostriedky v dohodnutej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. So žalovaným uzatvorili zmluvy o pôžičke ako investori - veritelia: X. Z. P. s ID kódom J. poskytol na základe zmluvy Č..XXXXXXXXXX z 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 300,00 Eur s ÚS 7,50 % p.a., ktorej nesplatená istina je 300,00 Eur a úrok

9,81 Eur, nesplatená suma celkom činí 309,81 Eur, K. D. s ID kódom Z. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 300,00 Eur s ÚS 8,00 % p.a., ktorej nesplatená istina je 300,00 Eur a úrok 10,46 Eur, nesplatená suma celkom činí 310,46 Eur, O. K. s ID kódom L. poskytla na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 92,25 Eur s ÚS 9,00 % p.a., ktorej nesplatená istina je 92,25 Eur a úrok 3,58 Eur, nesplatená suma celkom činí 95,83 Eur, T. H. s ID kódom Z. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 50,00 Eur s ÚS 5,50 % p.a., ktorej nesplatená istina je 50,00 Eur a úrok 1,19 Eur, nesplatená suma celkom činí 51,19 Eur, N. S. s ID kódom S. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 88,53 Eur s ÚS 9,00 % p.a., ktorej nesplatená istina je 88,53 Eur a úrok 3,47 Eur, nesplatená suma celkom činí 92,00 Eur, S. S. s ID kódom Z. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 152,00 Eur s ÚS 7,50 % p.a., ktorej nesplatená istina je 152,00 Eur a úrok je 4,99 Eur, nesplatená suma celkom činí 156,99 Eur, W. H. s ID kódom Z. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 150,000 Eur s ÚS 7,50 % p.a., ktorej nesplatená istina je 150,00 Eur a úrok 4,93 Eur, nesplatená suma celkom činí 154,93 Eur. Listom zo dňa 04. 01. 2021 investori prostredníctvom právneho predchodcu pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmlúv o pôžičke, z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. Od vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky žalovaná nesplátila svoj záväzok ani len čiastočne napriek písomnej Predžalobnej výzve, ktorú jej zaslal právny predchodca, čo vyplýva z pripojeného podacieho hárku. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že právny predchodca ako postupník a investori ako postupcovia v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. Rámcovej zmluvy investor - novácia uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou investori postúpili pohľadávku vzniknutú z titulu Zmluvy o pôžičke proti žalovanej právnomu predchodcovi, čo tiež vyplýva zo zmluvy o postúpení a z Oznámenia o postúpení pohľadávky a z doručenky. Právny predchodca ako postupca uzatvoril následne s ním ako s postupníkom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou mu postúpil pohľadávky vzniknuté zo Zmluvy o pôžičke a Rámcovej zmluvy - dlžník, čo vyplýva z Oznámenia o postúpení pohľadávky a z doručenky. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka „veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.“ Zdôraznil, že právnym titulom, na základe ktorého si uplatňuje proti žalovanej pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, Rámcová zmluva - Dlžník uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investorom a ZINC EURO a následne medzi ZINC EURO a ním v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanej bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovanou vzniká občianskoprávny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami a to veriteľmi, ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako dlžníčkou. Jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori- fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poukázal na ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky, napr. Rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12C/2/2020 zo dňa 19. 05. 2020, Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn.12Csp/6/2020 zo dňa 17. 06. 2020, Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Csp/85/2018 zo dňa 15. 06. 2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 41C/4/2020 zo dňa 11. 06. 2020, Rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 46Csp/61/2019 zo dňa 15. 04. 2020, Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019 zo dňa 12. 02. 2020, Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/91/2019 zo dňa 04. 02. 2020, Rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Csp/16/2019 zo dňa 09. 01. 2020, Rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019 zo dňa 13. 09. 2019, Okresný súd Košice I sp. zn. 38Csp/1/2019 zo dňa 25. 11. 2019. Podanou žalobou si uplatňuje aj príslušné zákonné úroky z omeškania, v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je „výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu“, vo výške 5,00 % ročne od 05. 01. 2021 do zaplatenia. V

zmysle uzatvorených zmlúv a žiadosti o pôžičku, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená, vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť mu aj príslušenstvo pohľadávky Podanou žalobou, na základe uvedených právnych a skutkových dôvodov sa domáha zaplataenia: dlžnej istiny vo výške 1.132,78 Eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 39,43 Eur, dlžných zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny a náhrady trov konania.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Rámcová zmluva investor zo dňa 21. 02. 2019, Rámcová zmluva Investor zo dňa 26. 01. 2018, zo dňa 10. 04. 2018, 15. 02. 2018, 13. 12. 2017, 01. 07. 2020, Príkazná zmluva zo dňa 01. 07. 2020, 21. 02. 2019, 04. 04. 2017, 24. 01. 2018, 10. 04. 2018, 15. 02. 2018, 13. 12. 2017, Rámcová zmluva dlžník zo dňa 20. 06. 2018, Informačné povinnosti predávajúceho poskytovateľa služieb zo dňa 23. 07. 2020, Doručenka doporučené zo dňa 26. 01. 2021, Závazná žiadosť o pôžičku zo dňa 23. 07. 2020, Žiadosť o sprostredkovanie pôžičky zo dňa 23. 07. 2020, Zmluvy o pôžičke č.l. 56-65, potvrdenie VÚB banka, a. s. zo dňa 24. 07. 2020, Výzva na zaplataenie - predžalobná výzva zo dňa 12. 08. 2021, Splátkový kalendár č.l. 67, Doručenka doporučené č.l. 68, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 04. 01. 2021, Zmluvy o postúpení pohľadávok č.l. 70-76, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 OZ zo dňa 17. 05. 2021, 19. 01. 2021, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 05. 2021, Poštový podací hárok č. E., ktoré súdu aj predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 26. 05. 2022 pod č. k. 3Csp/54/2022-102 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi istinu vo výške 1.171,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.132,78 Eur od 05. 01. 2021 do zaplataenia, a nahradila mu trovy konania vo výške 296,44 Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, okresný súd Uznesením zo dňa 05. 08. 2022 č. k. 3Csp/54/2022-112 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

4. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, preto súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20. 09. 2022. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníu a to dňa 06. 10. 2022, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanej už doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Výzvou zo dňa 20. 09. 2022 súd vyzval žalovanú, aby sa do 15 dní vyjadrila k podanej žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, k veci sa nevyjadrila ničím, na výzvu súdu vôbec nereagovala.

5. Na pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 15.11.2022 a požiadal súd, aby vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Na pojednávanie sa neustanovila ani žalovaná, ktorá bola riadne predvolaná, svoju neprítomnosť ničím neospravedlnila, nepožiadala ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP otvoril pojednávanie a pokračoval v konaní v neprítomnosti strán sporu ako aj právneho zástupcu žalobcu.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 uzatvoril dňa 21. 02. 2019 s investorom O. K., podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 11. zmluvy investor udelil právnomu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčitým počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Dňa 20. 03. 2017 právny predchodca žalobcu uzatvoril s investorom X. X. Z., P. podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 12. zmluvy investor udelil

právnemu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčitým počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Dňa 26. 01. 2018 právny predchodca žalobcu uzatvoril s investorom S. S. podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor. Predmetom tejto zmluvy bol tiež záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 11. zmluvy investor udelil právnemu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčitým počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, tiež na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Dňa 10. 04. 2018 právny predchodca žalobcu uzatvoril s investorom K. D. podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor. Predmetom tejto zmluvy bol tiež záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 11. zmluvy investor udelil právnemu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčitým počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, tiež na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Dňa 15. 02. 2018 právny predchodca žalobcu uzatvoril s investorom N. S. podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor. Predmetom tejto zmluvy bol tiež záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 11. zmluvy investor udelil právnemu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčitým počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, tiež na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Právny predchodca žalobcu uzatvoril tiež dňa 13. 12. 2017 s investorom X.. W. H. podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor. Predmetom tejto zmluvy bol tiež záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 11. zmluvy investor udelil právnemu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčitým počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, tiež na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Dňa 01. 07. 2020 právny predchodca žalobcu uzatvoril s investorom X.. T. H. podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor. Predmetom tejto zmluvy bol tiež záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Podľa článku 10. zmluvy investor udelil právnemu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke s vopred neurčitým počtom dlžníkov podľa záväzného pokynu investora, tiež na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke a na vymáhanie pohľadávok v mene a na účet investora. Jednotliví investori ako príkazcovia uzatvorili s právnym predchodcom žalobcu Zinc Euro, a.s. ako príkazníkom Príkaznú zmluvu podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcu ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka a to v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke a súčasne, ak nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok s novým veriteľom. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 20. 06. 2018 so žalovanou ako dlžníkom podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu - dlžník, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom. V článku 3 bod 3., 4. a 5. zmluvy, sa žalovaná ako dlžník zaviazala zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby na základe zmluvy odplatu vo forme dohodnutých poplatkov za jednotlivé služby vo výške a za podmienok stanovených v zmluve, právny predchodca žalobcu sa zaviazal, že bude pre dlžníka prostredníctvom internetového portálu vyhľadávať investorov za účelom uzatvárania jednotlivých zmlúv o pôžičke a uzatvárať v mene a na účet dlžníka s jednotlivými investormi, na základe záväzného pokynu dlžníka - záväznej žiadosti o pôžičku jednotlivé zmluvy o pôžičke. V článku 6 bod 2. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v zmluve o pôžičke vystupujú dlžník a investor výlučne pod číselným kódom - identifikačným kódom. V článku 9. zmluvy, žalovaná udelila právnemu predchodcovi žalobcu plnomocenstvo na uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičke s investormi, v mene a na jeho účet žalovaného a podľa záväzného pokynu stanoveného žalovaným, ktorý mu udelí prostredníctvom časti Moja zóna alebo písomne vo forme záväznej žiadosti o pôžičku. Záväznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 23. 07. 2020 žalovaná poverila právneho predchodcu žalobcu,

aby uzatvoril v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvu o pôžičke alebo viac zmlúv o pôžičke tak, aby bola žalovanej poskytnutá celová suma pôžičky vo výške 1.132,78 Eur, dĺžka splácania bola 36 mesiacov, celková výška mesačnej splátky 49,98 Eur, Zinc úrok 38,50 % ročne. Na základe žiadosti žalovanej a uzatvorených rámcových zmlúv, boli podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, uzatvorené medzi jednotlivými investormi ako veriteľmi a žalovanou ako dlžníkom Zmluvy o pôžičke, predmetom, ktorých bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť veriteľovi. Jednalo sa o Investora: 1. X. X. Z. P., ID kód J., ktorý poskytol na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 300,00 Eur s úrokovou sadzbou 7,50 % p.a., lehotou splatnosti 22. 07. 2023, počte splátok 36 a výške 1.-6. mesačnej splátky 1,81 Eur, 7. až poslednej splátky vo výške 10,80 Eur, ktorej nesplatená istina činí 300,00 Eur a úrok 9,81 Eur, nesplatená suma celkom činí 309,81 Eur. 2. K. D.Á., ID kód Z. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 300,00 Eur s úrokovou sadzbou 8,00 % p.a., lehotou splatnosti 22. 07. 2023, počte splátok 36 a výške 1.-6. mesačnej splátky 1,93 Eur, 7. až poslednej splátky vo výške 10,85 Eur, ktorej nesplatená istina činí 300,00 Eur a úrok 10,46 Eur, nesplatená suma celkom činí 310,46 Eur. 3. O. K., ID kód L., ktorá na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2020 poskytla žalovanej pôžičku vo výške 92,25 Eur, s úrokovou sadzbou 9,00 % p.a., lehotou splatnosti 22. 07. 2023, počte splátok 36 a výške 1.-6. mesačnej splátky 0,66 Eur, 7. až poslednej splátky vo výške 3,37 Eur, ktorej nesplatená istina činí 92,25 Eur a úrok 3,58 Eur, nesplatená suma celkom činí 95,83 Eur. 4. X. T. H., ID kód Z. poskytol na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 50,00 Eur s úrokovou sadzbou 5,50 % p.a., lehotou splatnosti 22. 07. 2023, počte splátok 36 a výške 1.-6. mesačnej splátky 0,22 Eur, 7. až poslednej splátky vo výške 1,77 Eur, ktorej nesplatená istina činí 50,00 Eur a úrok 1,19 Eur, nesplatená suma celkom činí 51,19 Eur. 5. N. S., ID kód S. poskytol na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 88,53 Eur s úrokovou sadzbou 9,00 % p.a., lehotou splatnosti 22. 07. 2023, počte splátok 36 a výške 1.-6. mesačnej splátky 0,64 Eur, 7. až poslednej splátky vo výške 3,23 Eur, ktorej nesplatená istina činí 88,53 Eur a úrok 3,47 Eur, nesplatená suma celkom činí 92,00 Eur. 6. S. S.Í., ID kód Z. poskytol na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 152,00 Eur, s úrokovou sadzbou 7,50 % p.a., lehotou splatnosti 22. 07. 2023, počte splátok 36 a výške 1.-6. mesačnej splátky 0,92 Eur, 7. až poslednej splátky vo výške 5,47 Eur, ktorej nesplatená istina činí 152,00 Eur a úrok je 4,99 Eur, nesplatená suma celkom činí 156,99 Eur. 7. X. W. H., ID kód Z. poskytol na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2020 pôžičku vo výške 150,000 Eur s úrokovou sadzbou 7,50 % p.a., lehotou splatnosti 22. 07. 2023, počte splátok 36 a výške 1.-6. mesačnej splátky 0,91 Eur, 7. až poslednej splátky vo výške 5,40 Eur, ktorej nesplatená istina činí 150,00 Eur a úrok 4,93 Eur, nesplatená suma celkom činí 154,93 Eur. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 04. 01. 2021, označeným ako Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky, v súlade s článkom 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, vyhlásil ku dňu 04. 01. 2021 okamžitú splatnosť pôžičiek, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas, špecifikované ID kódmi investorov, číslom pôžičky a výškou dlhu, v celkovej výške 1.403,64 Eur, najneskôr v lehote do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Z doručenia doporučene vyplýva, že oznámenie sa vrátilo právnenému predchodcovi žalobcu ako nedoručené dňa 07. 01. 2021 z adresy trvalého pobytu žalovanej s tým, že adresát neznámy. Právny predchodca žalobcu ZINC EURO, a.s. ako postupník a jednotliví investori ako postupcovia, uzatvorili podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a článku 8. bod 2. jednotlivých Rámcových zmlúv Investor - Novácia, Zmluvy o postúpení pohľadávok, a to investori X. X. Z. P., K. D., O. K., N. S., S. S., X. W. H. dňa 14. 01. 2021 a investor T. H. dňa 18. 01. 2021. V zmysle týchto zmlúv, investori postúpili svoju pohľadávku proti žalovanej ako dlžníkovi, vzniknutú zo Zmluvy o pôžičke, vo výške uvedenej v článku 1 bod. 2. zmluvy o postúpení, právnenému predchodcovi žalobcu. Právny predchodca žalobcu Podaním zo dňa 19. 01. 2021 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávok z jednotlivých investorov ako postupcov na neho ako postupníka a vyzval žalovanú na úhradu záväzkov výhradne jemu ako postupníkovi. Právny predchodca žalobcu ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO, a.s. postúpil pohľadávky vzniknuté z titulu Zmlúv o pôžičke a Rámcovej zmluvy - dlžník žalobcovi. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 17. 05. 2021 postupca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky vo výške 1.2.578,39 Eur. Z potvrdenia Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 24. 07. 2020 súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. poukázala na bankový účet žalovanej dňa 24. 07. 2020 sumu vo výške 1.132,78 Eur. Predžalobnou výzvou zo dňa 12. 08. 2021 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 1.437,93 Eur do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Z Podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s., č. E. vyplýva, že výzva bola odoslaná žalovanej dňa 18. 08. 2021 doporučene na

adresu trvalého pobytu. Podanou žalobou si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy istiny vo výške 1.132,78 Eur, dlžných zmluvných úrokov vo výške 38,43 Eur, spolu vo výške 1.171,211 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

7. Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

9. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Dokazovaním súd zistil, že právny predchodca žalobcu prevádzkoval internetový portál, prostredníctvom ktorého sprostredkoval uzavretie pôžičiek medzi veriteľmi a dlžníkmi. Za týmto účelom uzatvoril zmluvy s investormi a zmluvu so žalovanou. Na základe týchto zmlúv došlo k uzatvoreniu 7 zmlúv o pôžičke medzi veriteľmi 1. X. X. Z. P., X. K. D., X. O. K., X. X. T. H., X. N. S., X. S. S., X. X. W. H. a žalovanou ako dlžníkom, na základe ktorých bola veriteľmi žalovanej poskytnutá pôžička v celkovej výške 1.132,78 Eur. Žalovanej bola vyplatená na ňou uvedený účet v zmluvách o pôžičke dňa 23. 07. 2020 spolu suma vo výške 1.032,78 Eur t.j. vo výške ako o poskytnutie pôžičky požiadal záväznou žiadosťou o pôžičku. Z dôvodu, že žalovaná pôžičku riadne nespĺcala a dostala sa do omeškania s plnením, preto došlo v súlade s bodom 3.4 zmlúv o pôžičke k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky ku dňu 04. 01. 2021 v celkovej výške 1.403,64 Eur. Pohľadávky z predmetných zmlúv o pôžičke boli postúpené na žalobcu, ktorý sa podanou žalobou domáha ich zaplatenia.

12. V danom spore zmluvy o pôžičke, uzavreté medzi investormi ako veriteľmi a žalovanou ako dlžníkom, nie je možné posudzovať ako spotrebiteľské zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože v tomto prípade nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti“. Podľa názoru súdu nie sú osobami, ktoré by pri uzatváraní a plnení zmlúv konali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Je nesporné, že investori okrem zmluvy o pôžičke s dlžníkom uzatvorili rámcové zmluvy s právnym predchodcom žalobcu, t.j. so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., s ktorým uzatvoril rámcovú zmluvu aj dlžník. Do úvahy preto neprichádza posúdenie týchto zmlúv ako vzájomne závislých spotrebiteľských zmlúv podľa § 52a Občianskeho zákonníka, pretože by muselo ísť o viaceré spotrebiteľské zmluvy uzavreté pri tom istom rokovaní alebo zahrnuté do jednej listiny. Je nepochybné, že zmluvy medzi veriteľmi a dlžníkom nie sú spotrebiteľskými zmluvami, nakoľko títo prehlásili v samotnej zmluve o pôžičke, v rámcových zmluvách uzavretých medzi veriteľmi a právnym predchodcom žalobcu, a rámcovej zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a dlžníkom, že nie sú podnikateľmi v zmysle § 2 Obchodného zákonníka a veritelia navyše prehlásili, že nie sú veriteľmi podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. V danom prípade vzťahy medzi stranami vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. Právny predchodca žalobcu patrí medzi spoločnosti, ktoré sa zaoberajú kolektívnym financovaním tzv. „peer to peer“ crowdfunding a je možné prostredníctvom neho požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má takto možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom, pretože využíva na správu pôžičiek a komunikáciu s dlžníkmi a veriteľmi počítačovú sieť, kde spolu priamo komunikujú. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi ustanovením § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. V spore bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná uzatvorila sedem zmlúv o pôžičke, na základe ktorých boli žalovanej požičané sumy v rôznych výškach od 50,00 Eur až po 300,00 Eur, spolu bola takto žalovanej veriteľmi požičaná suma vo výške 1.032,78 Eur. Medzi stranami dlžná suma nebola sporná ani do dôvodu ani do výšky. Žalovaná bola v spore nečinná, nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, nemala ani žiadne námietky a výhrady k žalobcom predloženým dôkazom. Dohodnuté plnenie medzi veriteľmi a žalovanou ako dlžníkom bolo v mesačných splátkach. Pre neplnenie si povinností žalovanou splácať poskytnuté pôžičky riadne a včas, právny predchodca žalobcu využil svoje právo v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, dohodnuté v bode 3.4 zmlúv o pôžičke, a vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky dňa 04. 01. 2021. Pohľadávka bola platne postúpená na žalobcu, ktorý je v spore aktívne vecne legitimovaný. Žalovaná z celkovej sumy poskytnutej pôžičky vo výške 1.132,78 Eur, nezaplatila žiadnu sumu. Celkový dlh žalovanej ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti predstavoval sumu vo výške 1.172,21 Eur (z toho nesplatená istina 1.132,78 Eur a zmluvné úroky do vyhlásenia okamžitej splatnosti 39,43 Eur). Preto potom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu v celkovej uplatnenej výške 1.172,21 Eur.

14. Vzhľadom na to, že žalovaná nezaplatila žalobcovi riadne a včas dlžnú sumu a dostala sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania žalovanej, t. j. od nasledujúceho dňa po zosplatení žalovanej sumy dňa 04. 01. 2021 tzn. od 05. 01. 2021 do zaplatenia. Úrok z omeškania súd uložil zaplatiť žalovanej v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa ustanovujú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka so zreteľom na to, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 16. 03. 2016 až doteraz bola 0,00 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu s istinou aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy poskytnutej pôžičky, vo výške 1.132,78 Eur od 05. 01. 2021 do zaplatenia.

15. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník so zreteľom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.