

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010196  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3512010196.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti obžalovanému N. D., nar. X.X.XXXX v T., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods.1, ods.3 písm.b) Tr.zák., o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom proti rozsudku Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 26.3.2014, sp. zn. 1T/95/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. mája 2015 v Trenčíne, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.3.2014, sp. zn. 1T/95/2011 bol obžalovaný N. D. podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp.zn. Pv 349/12 - 4 zo dňa 04.06.2012, doručená Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 05.06.2012, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

po spoločnej dohode s S. U., nar. XX.XX.XXXX v K., dňa 13.08.2011 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách pristavili osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČV: NM-XXXBT, držiteľom ktorého je obžalovaný N. D., pri kraji cesty, zo zadnej časti spoločnosti KLIMSTAHL, s.r.o., IČO: 36 340 766, Novomestská 12/69, Myjava, prevádzka Vaďovce - Hrábnik, pričom obvinený S. U. vnikol otvorom v stene o rozmeroch 1,5 m x 2 m do rozostavanej časti budovy, kde boli uložené výrobky z mosadze - mosadzné hlavice na vodomery v papierových škatuliach, ktoré S. U. preložil do štyroch vriec, zatiaľ čo N. D. stál z vonkajšej strany steny pod uvedeným otvorom v stene o rozmeroch 1,5 m x 2 m, ktorým S. U. podal N. D. vrecia s mosadznými výrobkami - mosadznými hlaviciami na vodomery, následne vrecia naložili do uvedeného vozidla a z miesta odišli, pričom druhý deň jednu časť týchto mosadzných výrobkov - mosadzných hlavíc na vodomery o hmotnosti zhruba 75 kg odovzdali v zbernom dvore v Bzinciach pod Javorinou, za čo dostali okolo 150 Eur a druhú časť mosadzných výrobkov - mosadzných hlavíc na vodomery o hmotnosti zhruba 90 kg odovzdali na ďalší deň, za čo dostali okolo 230 Eur, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti KLIMSTAHL, s.r.o., IČO: 36 340 766, Novomestská 12/69, Myjava, prevádzka Vaďovce - Hrábnik, spôsobili škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 1544 Eur, pričom obvinený N. D., nar. XX.XX.XXXX v T., bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.09.2010, sp.zn. 2T/120/2010, právoplatným dňom 22.09.2010, pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol ihneď po vyhlásení napadnutý odvolaním prokurátora okresnej prokuratúry v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania

uviedol, že podľa jeho názoru vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že predmetného skutku sa dopustil aj obžalovaný N. D. a spáchal ho spôsobom ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby. Vinu obžalovaného podľa jeho názoru preukazujú výpovede spoluobvineného S. U. a svedkov C. A. a K. D.. S. U. usvedčoval obžalovaného keď uviedol, že kradnúť boli spoločne s obžalovaným, o čom tento dopredu vedel a zabezpečil vozidlo. Tento svedok poprel, že by nahováral obžalovaného, aby vzal vinu na seba. Taktiež svedok C. A. potvrdil, že za ním boli S. U. aj N. D. s tým, aby im pomohol odovzdať veci do zberných surovín, ktoré aj odovzdali na dve várky, pričom utŕžené peniaze odovzdal obžalovanému D. pri dvoch várkach spolu s potvrdením. Výpovede priateľky obžalovaného A. H., jej matky a brata, ktorí potvrdzujú obranu obžalovaného, považuje za účelové, vopred pripravené, pretože títo vypovedali prvýkrát až na hlavnom pojednávaní dňa 9.4.2013, pričom je nelogické, aby obžalovaný týchto svedkov nenavrhol vypočuť už skôr. V tej súvislosti považuje prokurátor za účelovú i obranu obžalovaného, že dňa 16.8.2011 mal byť v Nemecku a teda nemohol sa zúčastniť druhej várky odovzdania odcudzeného tovaru do zberných surovín. Takúto argumentáciu vyvracajú výpovede svedkov - priamych účastníkov oboch výkupov, ktorí uviedli, že odcudzený tovar mali odovzdávať na dvakrát a to prvýkrát hneď na druhý deň po spáchaní skutku, teda dňa 14.8.2011, čo potvrdzuje aj dodací list z tohto dňa predložený svedkyňou D., pričom svedok A. uviedol, že ďalšiu várku boli odovzdať na druhý deň, teda 15.8.2011, pričom obžalovaný v tom čase v Nemecku preukázateľne nebol. Navyše samotný obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku doznal. Nemožno preto súhlasiť s argumentami súdu prvého stupňa, na základe ktorých vyhlásil oslobodzujúci rozsudok. Pokiaľ súd poukazoval na doložené dodacie listy - potvrdenky zo dňa 7.8.2011 a 14.8.2011 o výkupe mosadze od svedkov C. A., z týchto je možné vyčítať len tú skutočnosť, že C. A. mal odovzdať nejakú mosadz v týchto dňoch. Mosadz nie je však nejak bližšie konkretizovaná, v oboch prípadoch ju vykúpovala iná osoba, preto skutočnosť, že o výkupe druhej várky zo dňa 15.8.2011 neexistuje záznam (dodací list) ešte neznamená, že tento výkup sa neuskutočnil. Mohlo k nemu dôjsť aj bez vydania potvrdenia. Napokon pokiaľ ide o potvrdenia predložené obžalovaným o ubytovaní v Nemecku od 3.8. do 8.8.2011 a od 16.8. do 24.8.2011, z týchto vyplýva, že obžalovaný mal objednané predmetné ubytovanie, avšak či sa tam reálne v tom čase nachádzal, z tohto nie je zrejmé. Keďže podľa názoru prokurátora bolo jednoznačne preukázané, že skutku uvedeného v obžalobe sa dopustil obžalovaný, navrhol aby krajský súd podľa § 321 ods.1 písm.b) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok, nakoľko prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a aby v zmysle § 322 ods.1 Tr.por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu aj obžalovaný. V písomnom vyjadrení uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje v celom rozsahu za správny a zákonný a odvolacie námietky za neopodstatnené. Na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nemohol súd prvého stupňa dospieť k žiadnemu inému záveru než k akému dospel, teda že nebolo jednoznačne preukázané, že predmetný skutok spáchal. Poukázal na to, že v čase kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku dňa 13.8.2011 sa po celý deň zdržiaval v Starej Turej v spoločnosti svojej priateľky A. H., jej matky S. H. a jej brata V. H., ktorí túto skutočnosť na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdili. Svedok S. U. uviedol, že odcudzenú mosadz mali spolu s obžalovaným za pomoci svedka C. A. odovzdať v zbernom dvore v Bzinciach pod Javorinou na dvakrát a že k druhému odovzdaniu došlo po týždni, pričom v oboch prípadoch bola mosadz odovzdaná na meno svedka C. A. a jeho občiansky preukaz. Zároveň potvrdil, že v žiadnom inom prípade nebol so svedkom A. v tomto zbernom dvore žiadnu inú mosadz odovzdávať. Svedok C. A. uviedol, že o jeho účasť pri odovzdávaní mosadze ho požiadal S. U. s odôvodnením, že nemá občiansky preukaz a v zbernom dvore pri odovzdaní mosadze bol len v dvoch prípadoch spoločne so U. a obžalovaným, pričom k druhému odovzdaniu došlo až v ďalšiu sobotu alebo v nedeľu, čo znamená s odstupom jedného týždňa po prvom odovzdaní. Taktiež svedok A. jednoznačne potvrdil, že v žiadnom inom prípade nebol materiál v zbernom dvore v Bzinciach pod Javorinou odovzdávať. Svedecké výpovede týchto dvoch svedkov sa rozchádzali v tom, kto mal C. A. za jeho pomoc pri odovzdávaní mosadze zaplatiť a tiež v niektorých ďalších skutočnostiach. V nadväznosti na to boli vypočutí svedkovia S. A., K. D. a S. D., z ktorých výpovedí v súhrne bolo preukázané, že predmetné mosadzné hlavice boli odovzdané svedkom A. v zbernom dvore v Bzinciach pod Javorinou a o tomto boli vystavené pri ich odovzdaní príslušné doklady. Na požiadanie súdu svedkyňa D. predložila doklady o odovzdaní tohto materiálu, z ktorých vyplynulo, že k prvému odovzdaniu došlo dňa 7.8.2011 a k druhému odovzdaniu dňa 14.8.2011. Oba dni pripadali na nedeľu a teda k odovzdaniu došlo k odstupom jedného týždňa, čo korešponduje so svedeckými výpoveďami S. U. a C. A. o časovom odstupe jednotlivých odovzdaní. Pravosť týchto listinných dôkazov nebola žiadnym dôkazom spochybnená. Potom však už táto skutočnosť sama osebe

vylučuje možnosť spáchania skutku obžalovaným v čase a spôsobom popísaným v obžalobnom návrhu, kedy podľa skutkovej vety obžaloby malo dôjsť k spáchaniu skutku dňa 13.8.2011 a k odovzdaniu odcudzeného materiálu nasledujúce dva dni, teda 14.8.2011 a 15.8.2011. Spáchanie skutku v tomto čase vrátane jeho popísaného spôsobu odovzdania odcudzených vecí je však podľa výsledkov vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní celkom vylúčené. Ak došlo k odovzdaniu prvej časti odcudzených vecí už dňa 7.8.2011, tak nemohlo dôjsť k spáchaniu skutku až dňa 13.8.2011 a súčasne k odovzdaniu odcudzených vecí prvýkrát dňa 14.8.2011 a druhýkrát dňa 15.8.2011. Ak by sa teda vychádzalo zo svedeckých výpovedí S. U. a C. A. o spôsobe a čase odovzdania odcudzených vecí v zbernom dvore, tak k spáchaniu skutku by muselo dôjsť už dňa 6.8.2011 a následne k ich odovzdaniu v dňoch 7.8.2011 a 14.8.2011 tak ako to vyplýva z dokladov predložených svedkyňou D.. Obžalovaný pritom predložil písomné potvrdenia od EVO Hostel Berlin, podľa ktorých bol ubytovaný v tomto ubytovacom zariadení v čase od 3.8.2011 do 8.8.2011 a tiež v čase od 16.8.2011 do 24.8.2011. Ak by teda malo k spáchaniu skutku dôjsť deň pred prvým odovzdaním vecí v zbernom dvore, teda 6.8.2011, nemohol sa obžalovaný skutku zúčastniť, a tiež sa nemohol zúčastniť prvého odovzdania odcudzených vecí v zbernom dvore, nakoľko v tom čase bol odcestovaný v zahraničí. Ak by malo k spáchaniu skutku dôjsť 13.8.2011, čo je však vzhľadom na vyššie uvedené vylúčené a k odovzdaniu odcudzených vecí v zbernom dvore by malo dôjsť na dvakrát s odstupom jedného týždňa a prvým odovzdaním v deň po odcudzení vecí tak ako to vyplýva zo svedeckých výpovedí S. U. a C. A., tak obžalovaný sa nemohol zúčastniť na druhom odovzdaní z dôvodu, že v tom čase bol odcestovaný v zahraničí. Hoci prokurátor v odvolaní nedôvodne k listinným dôkazom predloženým obžalovaným uviedol, že tieto nepovažuje za dostatočný dôkaz pobytu obžalovaného v zahraničí, obžalovaný uviedol, že spáchanie skutku je vylúčené aj s ohľadom na listinné dôkazy o čase odovzdávania odcudzených vecí predložené svedkyňou D. v kontexte s jej svedeckou výpoveďou ako aj výpoveďou S. D.. Svedecké výpovede S. U. a C. A. nie sú konzistentné a vierohodné tak ako ich hodnotí prokurátor, nakoľko sa v nich vyskytujú viaceré vzájomné rozpory, no predovšetkým sú v rozpore s obsahom listinných dôkazov o odovzdaní odcudzených vecí, ktoré súčasne vyvracajú možnosť priebehu udalostí tak ako sú popísané v obžalobe. Na druhej strane prokurátor len s poukazom na blízky vzťah obžalovaného k svedkom A. H., S. H. a V. H. hodnotí ich svedecké výpovede ako účelové, hoci títo bez akýchkoľvek rozporov a pochybností popísali priebeh dňa 13.8.2011 a to, že tento deň strávili v spoločnosti obžalovaného. Pri hodnotení všetkých skutočností, ktoré vyšli najavo dokazovaním na hlavnom pojednávaní, nemožno výpovede týchto svedkov považovať za účelové. Vzhľadom k vyššie uvedenému za daného dôkazného stavu po správnom a úplnom vyhodnotení výsledkov dokazovania bolo vylúčené, že by sa obžalovaný dopustil skutku popísaného v obžalobnom návrhu, prinajmenšom o tejto skutočnosti zostali také významné pochybnosti, ktoré nedovoľovali rozhodnúť o vine obžalovaného, preto prvostupňový súd tohto správne v zmysle § 285 písm.c) Tr.por. spod obžaloby oslobodil. Obžalovaný teda odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné a navrhuje, aby ho odvolací súd podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Zástupca krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného odvolania okresného prokurátora a z dôvodov tam uvedených navrhol tomuto vyhovieť s tým, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm.b), d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného uviedol, že s poukazom na písomné vyjadrenie ako aj správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa navrhuje odvolanie okresného prokurátora v zmysle § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava slov svojho obhajcu a žiada odvolanie prokurátora zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Úvodom je nutné uviesť, že okresný súd vykonal vo veci rozsiahle vyčerpávajúce dokazovanie pričom vypočul obžalovaného, poškodeného C. J., poškodeného K. K., svedka S. U., svedka C. A., svedkyňu S. H., svedka V. H., svedkyňu A. H., svedka S. A., svedkyňu K. D., svedka S. D., ktorí vypovedali na hlavnom pojednávaní a boli prečítané listinné dôkazy vzťahujúce sa na prejednávajúcu trestnú vec a to odborné vyjadrenie, potvrdenie o vrátení veci, zápisnicu o vydaní veci, potvrdenia EVO HOSTEL BERLIN, dodacie listy - potvrdenky č. 1938/2011 zo dňa 07.08.2011 a č. 1978/2011 zo dňa 14.08.2011, ako aj ďalšie správy a listinné dôkazy tak, ako je to podrobne konštatované v napadnutom rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyčerpaní všetkých dôkazných prostriedkov potom súd prvého stupňa dospel k záveru, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný, preto v zmysle zásady in dubio pro reo rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil.

Odvolačný súd starostlivo preskúmajúc napadnutý rozsudok a vykonané dokazovanie vo veci zistil, že na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové a právne závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne svoje skutkové aj právne závery náležite odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 Tr. por. Pritom odvolací súd skonštatoval, že nie je možné sa stotožniť s dôvodmi odvolania prokurátora. Z obsahu jeho odvolania vyplýva, že nenavrhuje vykonanie ďalších dôkazov, v podstate vytýka súdu prvého stupňa nesprávne hodnotenie dôkazov vykonaných, ktorými podľa jeho názoru bolo dokázané, že obžalovaný skutok tak ako je uvedený v obžalobe spáchal. S týmto názorom nie je možné súhlasiť, pričom v zásade nemožno vytýkať súdu prvého stupňa nezákonnosť napadnutého rozsudku len preto, že odvolateľ dospel na základe vlastného hodnotenia dôkazov vo významnej časti k iným skutkovým a právnym záverom, než súd prvého stupňa, ktorý vykonal všetky navrhnuté, dostupné a potrebné dôkazy v zmysle § 2 ods. 10, ods.11 Trestného poriadku, vyhodnotil ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Súd prvého stupňa správne poukázal na skutočnosť, že v prejednávanom prípade sa podľa obžaloby skutok mal stať dňa 13.08.2011 a v nadväznosti na to k následnému odovzdaniu časti odcudzených mosadzných hlavíc malo dôjsť deň po spáchaní skutku, teda dňa 14.08.2011 a na ďalší deň 15.08.2011 k odovzdaniu zostávajúceho množstva odcudzených mosadzných hlavíc. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku, pričom na svoju obranu uviedol, že svedok S. U. ho požiadal o odvoz železa do zberného dvora do Bziniec pod Javorinou, kde aj došlo k jeho odovzdaniu. Z výpovede svedkyne K. D. a ňou predložených dodacích listov zo dňa 07.08.2011 a 14.08.2011 vystavených na meno svedka C. A. vyplynulo, že k prvému odovzdaniu mosadze došlo dňa 07.08.2011 a nie dňa 14.08.2011. K druhému odovzdaniu mosadze došlo dňa 14.08.2011 a nie dňa 15.08.2011. Tieto dodacie listy výrazne spochybňujú obsah skutkovej vety obžaloby ohľadne času spáchania skutku a ich odovzdania, ako aj výpovede svedka S. U. a C. A.. Dodacie listy nasvedčujú tomu, že k odcudzeniu mosadzných hlavíc došlo najneskôr dňa 06.08.2011 a k ich následnému odovzdaniu dňa 07.08.2011 a k druhému odovzdaniu 14.08.2011 vo väčšom množstve, teda s časovým odstupom od krádeže ako tvrdili svedkovia U. a A.. Dôkaz o odovzdaní odcudzených mosadzných hlavíc dňa 15.08.2011 nie je. Vychádzajúc z uvedeného potom vyplýva, že obžalovaný, ktorý predložil doklad o ubytovaní v Nemecku, z ktorého vyplýva, že v čase do 08.08.2011 bol v Nemecku ubytovaný, sa nemohol nachádzať na Slovensku a nemohol sa teda zúčastniť odcudzenia mosadzných hlavíc. Navyše pokiaľ ide o deň 13.08.2011 svedkovia S. H., V. H. a A. H. potvrdili, že tento deň bol obžalovaný s nimi.

Napokon aj obhajoba logicky poukázala na to, že bolo preukázané, že k odovzdaniu prvej časti odcudzených vecí došlo už dňa 7.8.2011, čo vyplýva z dokladov predložených svedkyňou D.. Potom však nemohlo dôjsť k spáchaniu skutku až dňa 13.8.2011 a súčasne k odovzdaniu odcudzených vecí prvýkrát dňa 14.8.2011 a druhýkrát dňa 15.8.2011. Ak by sa potom vychádzalo zo svedeckých výpovedí S. U. a C. A. o spôsobe a čase odovzdania odcudzených vecí v zbernom dvore, tak k spáchaniu skutku by muselo dôjsť už dňa 6.8.2011 a následne k ich odovzdaniu v dňoch 7.8.2011 a 14.8.2011 tak ako to vyplýva z dokladov predložených svedkyňou D.. Obžalovaný pritom predložil písomné potvrdenia od EVO Hostel Berlin, podľa ktorých bol ubytovaný v tomto ubytovacom zariadení v čase od 3.8.2011 do 8.8.2011 a tiež v čase od 16.8.2011 do 24.8.2011. Ak by teda malo k spáchaniu skutku dôjsť deň pred prvým odovzdaním vecí v zbernom dvore, teda 6.8.2011, nemohol sa obžalovaný skutku zúčastniť, a tiež sa nemohol zúčastniť prvého odovzdania odcudzených vecí v zbernom dvore, nakoľko v tom čase bol odcestovaný v zahraničí.

Uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, na ktoré považoval odvolací súd nutné poukázať z hľadiska dôvodov podaného odvolania prokurátorom, pričom s ďalším podrobným odôvodnením v plnej miere odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktorý v celom rozsahu považuje za zákonný a odôvodnený. V danom prípade vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, spáchal. I keď niektoré dôkazy takémuto podozreniu môžu nasvedčovať, pre uznanie viny musí mať súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa skutočne stal a že tento spáchal obžalovaný. V prípade pochybností musí súd postupovať v prospech obžalovaného, preto súd prvého stupňa správne obžalovaného podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.