

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314207460
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314207460.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Mamatayova 17, Bratislava, proti odporcovi: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, D., prechodne I. C. XX, D., zast. D. J., tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.258,88 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.258,88 eur na účet navrhovateľa vedený v Štátnej pokladnici č. účtu: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: 1161107201, KS: 0058 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu súdny poplatok vo výške 75,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 28.03.2014 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 1.258,88 eur titulom náhrady vynaložených nákladov na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle § 42 ods. 4 písm. a/ Zák. č. 577/2004 Z.z. poistenkyňi navrhovateľa K. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorej odporca spôsobil ublížením na zdraví zranenia, ktoré si vyžiadali nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti.

Dňa 09.10.2014 bol vo veci tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. 39Ro/607/2014, ktorý však pre nemožnosť doručenia ho do vlastných rúk odporcovi súd uznesením zo dňa 09.01.2015 zrušil.

Z dôvodu, že pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 21C 194/2015-35 zo dňa 24.03.2015 súd v zmysle § 29 ods. 2 OSP ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie D. J., tajomníčku Okresného súdu Bratislava I.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky pre konanie odporcu, vykonal vo veci dokazovanie vypočutím zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dokladmi : rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/5/2013 zo dňa 29.01.2013, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho odporcom K. Z., výzvou navrhovateľa adresovanou odporcovi zo dňa 14.01.2013, 31.01.2014 na dobrovoľnú úhradu vynaložených nákladov s doručenkou, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/5/2013 zo dňa 29.01.2013, právopl. 29.01.2013 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III a obvineným odporcom, ktorý bol uznaný za vinného, že dňa 12.04.2011 v Bratislave na Trnavskom mýte pred reštauráciou Pezinský sud fyzicky zaútočil na poškodenú K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. C. XX, D., ktorú nezisteným spôsobom udrel do tváre, čím jej spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov a povrchovú odreninu nosa, t.j. zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia dlhšiu ako 7 dní, čím sa dopustil verejne výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva.

Z vyjadrenia zástupcu navrhovateľa súd zistil, že odporca dňa 12.04.2011 fyzicky napadol poistenku navrhovateľa K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. C. XX, D. a spôsobil jej zranenia, ktoré si vyžiadali nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie odporcu vyplýva z právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3T/5/2013 zo dňa 29.01.2013. V zmysle § 74 ods. 7 Zák. č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení nesk. predpisov je K. Z. poistenkyňou navrhovateľa, z ktorého titulu navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú jej zdravotnú starostlivosť v súvislosti so zranením spôsobeným jej odporcom vo výške 1.258,88 eur. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a/ Zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení nesk. predpisov, navrhovateľ má právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osoby. Navrhovateľ listom zo dňa 14.01.2013 vyzval odporcu na úhradu sumy 1.258,88 eur, avšak bezvýsledne.

Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za poškodenie zdravia K. Z. odporcom súd zistil, že zdravotná starostlivosť menovanej poistenkyni navrhovateľa bola poskytnutá v období od 06.06.2011 do 18.07.2011.

Následkom poškodenia zdravia menovanej navrhovateľ uhradil náklady :

- lekárska služba prvej pomoci 20,90 eur
- spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 109,92 eur
- špecializovaná ambulantná starostlivosť 12,60 eur
- ústavná starostlivosť 1.115,46 eur.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zák. č. 577/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu³¹⁾ <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2004-577>> alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.. 3T/5/2013 zo dňa 29.01.2013 bol odporca uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva, ktorého sa dopustil dňa 12.04.2011 a v dôsledku čoho spôsobil poistenkyni navrhovateľa zranenia, ktoré si vyžiadali dobu liečenia dlhšiu ako 7 dní. V dôsledku takéhoto ublíženia na zdraví bola poistenkyni navrhovateľa K. Z.Č., nar. XX.XX.XXXX poskytnutá zdravotná starostlivosť vo výške 1.258,88 eur. S prihliadnutím na § 42 ods. 4 písm. a/ Zák. č. 577/2004 Z.z., keďže došlo k poškodeniu zdravia u poistenca navrhovateľa zavineným protiprávnym konaním odporcu, súd zaviazal odporcu na úhradu poskytnutých nákladov za zdravotnú starostlivosť poistenkyne navrhovateľa v súlade s § 42 ods. 4 písm. a/ Zák. č. 577/2004 Z.z. a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi nepriznal ich náhradu, nakoľko tomuto žiadne trovy nevznikli.

Súd zároveň zaviazal v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/; § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Z.z. odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, keďže navrhovateľ je od poplatku oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. ch/ cit. zákona, avšak konanie od platenia poplatku oslobodené nie je, preto táto povinnosť prechádza na odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.