

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200634
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti odporcovi T. N., L. XX.XX.XXXX, P. J. C.. J. XX, B., štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom N. R., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 93,66 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,66 € s ročným 8,15 % úrokom z omeškania od 16.07.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia istiny 93,66 € s 8,15 % ročným úrokom z omeškania z dôvodu, že je v meste Lučenec správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, z ktorých v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, v znení neskorších predpisov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Odporca je odberateľom vody a producentom odpadových vôd na adrese C.. J. XX, B., kde sa nachádza odberné miesto, ktoré je u navrhovateľa registrované pod interným evidenčným číslom XXXXX-XXXXX-X. Navrhovateľ dňa 04.05.2006 s odporcom na predmetný odber vody a odvod odpadových vôd uzatvoril písomnú obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Dodávky vody verejným vodovodom nie sú merané, ale v zmysle vyhl. č. 397/2003 Z.z. sú vykonávané paušálnym spôsobom. Uzavretím obchodnej zmluvy sa vzťahy medzi navrhovateľom a odporcom riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. Pre prípad omeškania úhrady vystavenej faktúry za vykonané dodávky vody bol dohodnutý zmluvný úrok vo výške 0,03 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Nakoľko predmetná uzavretá obchodná zmluva je v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka považovaná aj za tzv. "spotrebiteľskú zmluvu", vychádzajúc z ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je u pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv počnúc dňom 15.01.2009 zo strany navrhovateľa možné účtovať maximálne len zákonný ročný úrok z omeškania, ktorý je o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou v súlade s uzatvorenou zmluvou, v období od 01.01.2014 do 30.06.2014 navrhovateľ odporcovi dňa 30.06.2014 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 93,66 €, ktorú zaslal odporcovi. Aj napriek tomu, že lehota splatnosti vystavenej faktúry bola stanovená do 15.07.2014, odporca úhradu predmetnej faktúry bezdôvodne nevykonal. Na nevykonania úhrady faktúry bol odporca zo

strany navrhovateľa riadne písomne upozornený 1. upomienkou č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.07.2014 a 2. upomienkou č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.08.2014. Z dôvodu nereagovania na predchádzajúce upomienky na neuhradenie vystavenej faktúry bol odporca následne zo strany navrhovateľa upozornený aj predžalobnou výzvou č. XXXX/XXXX zo dňa 13.10.2014, na ktorú opätovne nereagoval.

Súd vydal dňa 28.01.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/26/2015-22, ktorý zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,66 € s ročným 8,15 % úrokom z omeškania od 16.07.2014 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 16,50 €.

Uznesením č.k. 13C/26/2015-34 zo dňa 22.04.2015 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, nakoľko napriek policajnému šetreniu sa nepodarilo zistiť miesto jeho terajšieho pobytu. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, napriek tomu, že o termíne bol riadne a včas upovedomený, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním obchodnej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, všeobecných obchodných podmienok, faktúry, predžalobnej upomienky a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako dodávateľ, uzatvoril s odporcom, ako odberateľom, dňa 04.05.2006 Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom je dodávka vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 15.07.2014 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi dodávku vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd verejnou kanalizáciou vo výške 93,66 € (č.l. 11). Odporca faktúru neuhradil.

Písomným podaním zo dňa 28.07.2014 označenom ako Upomienka 1 (č.l. 12) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 93,66 € v dodatočnej lehote do 04.08.2014. Odporca na upomienku nereagoval a faktúru neuhradil.

Písomným podaním zo dňa 14.08.2014 označenom ako Upomienka 2 (č.l. 13) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 93,66 € v dodatočnej lehote do 24.08.2014 a zároveň ho upozornil na možnosť prerušenia dodávok vody/odvádzania odpadových vôd. Odporca na upomienku nereagoval a faktúru neuhradil.

Písomným podaním zo dňa 13.10.2014 označenom ako Predžalobná výzva k úhrade faktúry (č.l. 14) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 93,66 € v dodatočnej lehote do 27.10.2014 a zároveň ho upozornil, že v prípade že pohľadávka nebude do stanoveného termínu uhradená, táto bude vymáhaná súdnou cestou. Odporca predmetnú faktúru neuhradil.

Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 04.05.2006, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 262 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 04.05.2006, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v §) 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 04.05.2006, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ku dňu 04.05.2006, dodávka vody kvalitou a množstvom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení ku dňu 04.05.2006, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta do verejnej kanalizácie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 04.05.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.05.2006, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ, ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, uzatvoril s odporcom, ako odberateľom, Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, v zmysle ktorej vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dohodnuté vodné a stočné. Navrhovateľ fakturoval vodné a stočné vo výške 93,66 € za obdobie od 01.01.2014 do 30.06.2014, pričom odporca si povinnosť zaplatiť nesplnil ani napriek tomu, že bol na úhradu dodatočne vyzývaný, súd preto navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie istiny titulom dlžného vodného a stočného vo výške 93,66 €.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 04.05.2006, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 04.05.2006, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),

b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,

c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,

d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo predto dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 ObZ, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 04.05.2006, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 04.05.2006, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 04.05.2006, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal navrhovateľovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania v zákonnej výške počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 16.07.2014.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania na titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.