

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814204779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814204779.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. G. č. XXX, zast.: JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 201, 029 01 Námestovo, proti odporcom: 1/ G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. G. č. XXX, 2/ H. S., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. G. č. XXX, obaja právne zastúpení: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom 027 42 Podbiel č. 177, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcom v 1./ a 2./ rade spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 602,05 € na účet právneho zástupcu odporcov v 1./ a 2./ rade do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným na Okresný súd Námestovo dňa 10.7.2014 domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. W. G., pod A parcely registra "E", evidovanej na mape určeného operátu, ako parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 608 m² v 1/1 účasti, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1.3.1994 uzavretou medzi predávajúcim G. C., nar. X.X.XXXX zomrelom XX.X.XXXX, posledne bytom W. G. a kupujúcim N. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. G. č. XXX sa stal vlastníkom pozemku parcely E-KN č. XXXX/X, k.ú. W. G. v podiele 1/1-ina. Ohľadom tejto parcely až do roku XXXX nikdy nemal žiadne spory. V roku 2011 si začali robiť nároky na spoluvlastnícky podiel vo výške 4/12- iny z tejto parcely odporcovia v 1. a 2. Rade, ktorý tento podiel nadobudli na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim Q. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. G. č. XXX a kupujúcimi G. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. G. č. XXX a H. S., rod. C., nar. X.XX.XXXX, bytom tamtiež. Ohľadom tejto kúpnej zmluvy Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Námestovo dňa 13.1.2011, pod č. XXXX/XX povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech odporcov v 1. a 2. rade.

Navrhovateľ zároveň uviedol, že na Okresnom súde Námestovo v súčasnosti pod č.k. 3C/82/2012 prebieha konanie v právnej veci navrhovateľov 1. G. S., nar. 3.XX.XXXX, trvale bytom W. G. č. XXX, 2. H. S., rod. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W. G. č. XXX proti žalovanému N. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. G. č. XXX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. E-KN č. XXXX/X, k.ú. W. G..

Odporcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení k žalobe (čl. 39-41) uviedli, že návrh navrhovateľa žiadajú v celom rozsahu zamietnuť a navrhovateľa zaviazat' k zaplateniu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Na LV č. XXXX, k.ú. W. G. sú odporcovia 1/ a 2/ pod B/3 zapísaní ako spoluvlastníci v 4/12 úč. k pozemku parc. č. XXXX - ttp vo výmere 608 m2. Spoluvlastnícky podiel nadobudli kúpou od predchádzajúceho spoluvlastníka na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 15.12.2010, ku ktorej bol vklad povolený bývalou Správou katastra v Námestove v konaní pod č. G dňa 13.1.2011. Uviedli, že už v roku 2011 začali medzi nimi ako spoluvlastníkmi predmetného pozemku nezhody s tým, že navrhovateľ postavil na pozemku parcele KN - E č. XXXX/X - ttp vo výmere 608m2, zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. W. G. oplotenie, čím im zabránil vstup na pozemok, ako aj dvojgaráž a prístrešok na poľnohospodárske stroje.

Ďalej odporcovia uviedli, že z dôvodu potreby reálneho rozdelenia pozemku, ktorý je predmetom iného súdneho sporu vedeného na Okresnom súde v Námestove v konaní pod č.k. 3C/82/2012, ktoré konanie je prerušené až do skončenia tohto súdneho sporu navrhli navrhovateľovi, aby sa dohodli na reálnom rozdelení tejto parcely. Navrhovateľ na ich návrh nereagoval, naopak robil všetky kroky smerujúce k tomu, aby reálne rozdelenie zmaril.

Odporcovia 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení ďalej poukazujú, že navrhovateľ odôvodňuje svoj nárok údajnou kúpnopredajnou zmluvou z 1.3.1994, ktorej kópiu pripojil aj k žalobnému návrhu. Z obsahu pripojenej listiny vyplýva, že cituje.... "dole podpísaný potvrdzuje, že menovaný C. G., bytom W. G. č.d. XXX odpredal parcelu od hlavnej cesty po rieku dňa 1.3.1994 a to za dohodnutú cenu 4 000,- Sk N. R., bytom W. G. č. XXX. Podpísaný predávajúci C. G., kupujúci N. R., svedkovia R. Z."..... (čl. 40).

Podľa názoru odporcov 1/ a 2/ je potrebné konštatovať, že navrhovateľ v pozícii kupujúceho s predávajúcim G. C. písomnú kúpnu zmluvu neuzavreli. Ak nejakú zmluvu uzatvárali, tak mala ústnu formu, čo možno konštatovať z obsahu listiny založenej v spise (čl. 3). Predmetom kúpy mala byť " parcela od hlavnej cesty po rieku". Uvedené vymedzenie predmetu prevodu kúpy je svojim obsahom natoľko nejasné a neurčité, že nie je možné ani extenzívnym výkladovým pravidlom ustáliť, o ktorý konkrétny pozemok, v ktorej lokalite, v akej konkrétnej výmere a v akom katastrálnom území ide. Obsah listiny, ktorá bola predložená k žalobnému návrhu považujú za výslovne zmätočný. Sú toho názoru, že navrhovateľ nebol ani zo subjektívneho ani z objektívneho hľadiska dobromyseľný pri údajnom užívaní pozemku, ktorý je predmetom žalobného návrhu v celosti. Poukázali na rozhodnutie NS SR 4Cdo/287/2006 zo dňa 28.11.2007. Dobromyseľnosť navrhovateľa vylučuje

a) zápis jemu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na LV č. XXXX, k.ú. W. G. k pozemku parc. reg. KN-E č. XXXX/X - ttp, vo výmere 608 m2, ktorý mal pod B/2 v 8/12 úč., nadobudnúť kúpnou zmluvou z roku 2005 zapísanou pod V 1715/05,

b) výzva zo dňa 17.1.2011 v ktorej navrhovateľ vystupuje ako spoluvlastník majúci "predkupné právo" vo veci kúpnej zmluvy, ktorou odporcovia 1/ a 2/ nadobudli spoluvlastníctvo k predmetnému pozemku. Záverom odporcovia 1/ a 2/ uvádzajú, že v predmetnej veci podľa ich názoru je preukázaná len existencia právneho titulu (právny úkon kúpy navrhovateľa 8/12 úč.), ktorý zakladá vstup navrhovateľa do spoluvlastníctva v 8/12 úč. v pozemku, ktorý je predmetom sporu. Nie je však preukázaná existencia právneho titulu držby pri vstupe držby a oprávnenosť držby vo vzťahu k žalovanému spoluvlastníckemu podielu odporcov.

Súd vo veci uskutočnil pojednávania dňa 10.3.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, dňa 14.4.2015 a dňa 21.5.2015.

Na pojednávaní dňa 14.4.2015 právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že z fotokópie zmluvy zo dňa 1.3.1994, ktoré súdu predložili je zrejmé, že navrhovateľ v r. XXXX odkúpil od G. C., ktorý je v súčasnosti už nebohý nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania v podiele 1/1. Od jari roku 1994 navrhovateľ užíval túto nehnuteľnosť nerušene a dobromyseľne ako svoju vlastnú. V priebehu tohto konania odporcovia v 1/ a 2/ rade vo svojom písomnom vyjadrení nespochybnili túto nerušenú a dobromyseľnú držbu. Odporcovia 1/ a 2/ ani ich právny predchodca Q. C., ktorý je už taktiež nebohý nikdy neužívali spornú nehnuteľnosť. Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 19.3.2003, ktoré bolo vydané pre neb. Q. C. bolo vydané v rozpore s § 63 Notárskeho poriadku, pretože Q. C. v čase vydania tohto osvedčenia neužíval spornú nehnuteľnosť. G. svedkov preukážu, že od r. 1954 do roku 1994 užíval spornú nehnuteľnosť v celosti ako svoju vlastnú neb. G. C., od ktorého ju nadobudol navrhovateľ. G. C. nehnuteľnosť získal dedením po svojej matke N. C., rod. N., ktorá túto nehnuteľnosť získala niekedy v 30-tych rokoch 20. storočia na základe kúpnych a zámenných zmlúv. Od 30-tych rokov 20. storočia neboli žiadne spory ohľadom vlastníctva sporenej nehnuteľnosti a jednotliví spoluvlastníci uznávali vlastnícke právo N. C., G. C. a navrhovateľa. Takýto stav nerušenej a dobromyseľnej držby trvá teda už viac ako 80 rokov. Odporcovia 1/ a 2/ nepreukázali a ani netvrdili, že by v súčasnosti užívali spornú nehnuteľnosť. Sú zapísaní na LV na základe zmluvy s neb. Q. C.. Právny zástupca ďalej poukázal, že osvedčenia vyhlásenia o vydržaní sa vydávajú v rozpore so zákonom, k čomu došlo aj v

tomto prípade, nakoľko Q. C. pri podaní návrhu na vydanie osvedčenia o vydržaní nepredložil notárovi JUDr. N. P. žiadny listinný doklad preukazujúci uzavretie zámenných zmlúv a dedenia po pôvodných pozemnoknižných spoluvlastníkoch.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 14.4.2015 uviedol, že užíva celú parcelu, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. W. G.. Tento pozemok parc. č. XXXX/X užíva od 1.3.1994. Pozemok je z prednej strany oplotený, inak je to voľný pozemok. Keď túto parcelu kúpil na základe zmluvy z r. 1994, tak ako povedal jeho právny zástupca, od toho dátumu sa cíti byť vlastníkom nehnuteľnosti. V roku 1994 kúpil celú parcelu od neb. G. C., ktorý v roku 2001 zomrel. Po nebohom boli dedičia A., I. a N. C., od ktorých kúpil kúpnu zmluvou v roku 2005 tento sporný pozemok. V kúpnej zmluve bol nedostatok, že celú parcelu nevlastnia predávajúci, čiže dedičia po neb. G. C.. Preto touto zmluvou odkúpil len podiel vo veľkosti 8/12. Keď zistil, že nemá celú parcelu na seba, nerobil žiadne právne kroky, pretože celú parcelu užíval. Staral sa o ňu, kosil ju a zveľaďoval. Problémy nastali v r. 2010, keď sa dozvedel, že si na túto parcelu nárokovujú aj odporcovia. V čase, keď kupoval spoluvlastnícky podiel k tejto spornej nehnuteľnosti bol na LV zapísaný t.č. neb. G. C.. So G. C. sme nemali žiadne spory, vychádzali dobre.

Právny zástupca odporcov sa pridržiaval v celom rozsahu písomného vyjadrenia. Podčiarkol tú skutočnosť, že dobromyseľnosť, ktorá bola tvrdená zo strany navrhovateľa neexistuje aj preto, lebo v roku 2005 odkúpil navrhovateľ od v kúpnej zmluve označených predávajúcich podiel, ktorý má do dnešného dňa zapísaný na liste vlastníctva. Občiansky zákonník od dobromyseľnej držby vyžaduje, že musí ísť o držbu nie len v subjektívnom, ale aj objektívnom slova zmysle.

Na pojednávaní konanom dňa 21.5.2015 odporca 1/ uviedol, že tento sporný pozemok, parc. č. XXXX/X využívajú, nakoľko tam má uskladnené drevo. V minulosti, keď stavali dom tam mali stavebný materiál. Predtým ho využíval jeho svokor, od r. 1980, kedy mu ho dal jeho otec, lebo vedľa má postavený dom. Pásol tam hydinu, ovce, staral sa o to. Navrhovateľ im zabránil vstup na tento pozemok, postavil od cesty bránu, pozemok ešte stále využívajú, pretože majú prístup naň z druhej strany. Zároveň uviedol, že na súde majú podanú žalobu na vyporiadanie spoluvlastníctva.

Odporkyňa 2/ uviedla, že od malička vyrastala na týchto miestach. Môže potvrdiť, že jej otec C. C. užíval spornú parcelu. Má vedomosť o tom, že keď jej rodičia v blízkosti tejto parcely postavili rodinný dom, dedko neb. Q. C. dal túto parcelu do užívania jej otcovi C. C.. Ako deti tam chodievali pásť husi, kačky, otec tam pásol ovce. Ďalej uviedla, že keď navrhovateľ začal stavať prvú garáž na časti sporného pozemku bližšie k navrhovateľovi, t.j. vyšnej strane. Jej otec bol za ním s tým, že prečo tam stavia garáž. Navrhovateľ mu mal odpovedať, že on bude užívať túto časť a my máme užívať spodnú časť. Potom začal navrhovateľ stavať druhú garáž, keď už mali postavený rodinný dom. Jedná sa o dvojgaráž, ktorá je aj podpivničená.

Keď sa rozhodli, že budú robiť oplotenie a že si postavia aj odporcovia 1/ a 2/ garáž toto oznámili susedovi - navrhovateľovi. Vtedy navrhovateľ postavil bránu, aby im zabránil vstup na tento pozemok od hlavnej cesty. Navrhovateľ im stále bráni, aby spornú nehnuteľnosť užívali.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to kúpno predajnej zmluvy zo dňa 1.3.1994 (čl. 3), výpisom z LV č. XXXX, k.ú. W. G., kópiou listín č. 1715/05, V 2055/10 a kópiou listiny Z 636/03, k.ú. W. G., obsah pripojených spisov 3C/82/2012 a 4T/59/2011 Okresného súdu Námestovo, ako aj ďalšieho obsahu spisu a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

Podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutel'nosť a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Z LV č. XXXX, k.ú. W. G. (čl. 4) vyplýva, že navrhovateľ je zapísaný ako podielový spoluvlastník k nehnuteľnosti - parcele registra "E", evidovanej na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 608 m², pod B2 v podiele 8/12, a to na základe kúpnej zmluvy č. V XXXX/XX, ktorej vklad bol povolený dňa 7.6.2006 (čl. 19-20).

Odporcovia 1/ 2/ sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci k nehnuteľnosti parcele registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, parc. č. XXXX/X pod B 3 v podiele 4/12, a to na základe kúpnej zmluvy č. V XXXX/XX (čl. 23-25). Z rozhodnutia Správy katastra Námestovo č. V 2055/10 vyplýva, že vklad bol povolený dňa 13.1.2011 (čl. 21-22).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe navrhovateľa nie je možné vyhovieť, nakoľko tento nepreukázal, že mu svedčí vlastnícke právo k parcele č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. W. G.. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že vlastníctvo k sporenému pozemku nadobudol vydržaním, súd dospel k záveru, že tomu tak nie je. Na to, aby mohlo dôjsť k vydržaniu vlastníctva musia byť súčasne splnené tri predpoklady. Musí ísť o vec spôsobilú na vydržanie, táto vec musí byť v oprávnenej držbe vydržateľa a uplynutie stanovenej doby nepretržitej oprávnenej držby.

Pre oprávnenú držbu je podmienkou, aby bol držiteľ veci dobromyseľný a musí byť v dobrej viere so zreteľom na všetky okolnosti, že mu vec patrí po celú vydržaciú dobu. Tvrdenie vydržateľa o tom, že mu vec patrí a že s ňou nakladá ako s vlastnou musí byť podložené konkrétnymi okolnosťami, na základe ktorých možno usudzovať, že toto presvedčenie držiteľa bolo po celú vydržaciú dobu dôvodné. Oprávnená držba sa teda zakladá na omyle držiteľa, ktorý sa domnieva, že je vlastníkom držanej veci alebo subjektom vykonávaného práva. Oprávnená držba sa nemôže zakladať na takom omyle držiteľa, ktorému sa mohol pri normálnej opatrnosti vyhnúť. Omyl spočívajúci v neznalosti alebo v neúplnej znalosti jasne definovanej právnej normy nemôže byť omylom ospravedliteľným. Preto držba nadobudnutá a udržiavaná na základe takého omylu nemôže byť oprávnená.

V roku 1994, kedy podľa navrhovateľa malo dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy ohľadne sporného pozemku medzi predávajúcim G. C., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX a kupujúcim N. R., nar. X.X.XXXX (navrhovateľom) platil občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. od 1.4.1964, podľa ktorého prevod vlastníctva k nehnuteľnostiam bolo možné uskutočniť len písomnou zmluvou a na účinnosť prevodu bola potrebná registrácia štátnym notárstvom. Táto právna úprava je jasná, zrozumiteľná a nepripúšťa odlišný výklad. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že do držby pozemkov vstúpil na základe právneho titulu, ktorý nespĺňa tieto požiadavky, ktoré boli ustanovené vtedy platnou a účinnou právnou normou, ktorej znenie je celkom jednoznačné, nemožno ho považovať za oprávneného držiteľa.

Z obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 1.3.1994 nie je zrejmé, aký pozemok má byť predmetom tejto kúpno predajnej zmluvy, čo zakladá neurčitosť tohto právneho úkonu a zároveň nebola splnená podmienka registrácie tohto právneho úkonu na príslušnom štátnom notárstve, ktorá podmienka sa vyžadovala podľa vtedy platných právnych predpisov.

Súd sa stotožňuje aj s tvrdením odporcov v 1. a 2. rade, že navrhovateľ nebol po celú vydržaciú dobu oprávneným držiteľom aj z toho dôvodu, že počas vydržacej doby nadobudol účinnosť zákon č. 162/1995 Z.z. Katastrálny zákon. Podľa § 68 ods. 1 tohto zákona katastrálny operát je verejný. Súčasťou katastrálneho operátu sú aj údaje o nehnuteľnostiach a ich vlastníkoch. Z katastrálneho operátu je zrejmé, že navrhovateľ nie je evidovaný ako vlastník v celosti sporného pozemku. Aj z tejto skutočnosti súd vyvodil záver, že navrhovateľ nepreukázal, že bol po celú vydržaciú dobu v dobrej viere so zreteľom na všetky okolnosti, že je vlastníkom sporného pozemku. Z takto vykonaného dokazovania súd konštatuje, že navrhovateľ v konaní nepreukázal nadobudnutie vlastníctva vydržaním, ani na základe iného právneho titulu. Navrhovateľ v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, preto súd návrh zamietol.

Súd vzhľadom na dôvody rozhodnutia nepovažoval za potrebné vykonať dokazovanie vypočutím navrhnutých svedkov zo strany právneho zástupcu navrhovateľa (čl. 10).

Odporcovia 1/ a 2/ si uplatnili náhradu trov konania vo vyjadrení zo dňa 25.2.2015 a dňa 22.5.2015, teda nasledujúci deň po vyhlásení rozsudku. Odporcovia 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu

doručili výčíslenie trov právneho zastúpenia v celkovej výške 673,20 €. Právny zástupca pri výpočte vychádzal z hodnoty neurčitej a uplatnil si 5 úkonov právnej pomoci v rátane réžijného paušálu (6x) a 20% DPH, doložil aj osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty a zároveň do trov konania zahrnul aj cestovné vo výške 39,60 € + DPH a náhradu za stratu času 83,88 € + DPH, teda celkom 673,20 € k cestovným náhradám nedoložil cenu PHM.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporcom 1/ a 2/ ako účastníkom v konaní úspešným priznal náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia voči neúspešnému navrhovateľovi.

Podľa § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb (64,53 € : 2 = 32,265 €).

Podľa § 14 ods. 5 písm. b/ citovanej vyhlášky odmena vo výške ? základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z úkonov právnej služby:

(b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie alebo zatupovanie a obhajoba na pojednávaní ktoré bolo odročené bez prejednanja veci (za použitia § 13 ods. 2 cit. vyhlášky 32, 265 € : 4 = 8,066 €.

Podľa § 13a ods. 1 písm. d/ citovanej vyhlášky za použitia § 13 ods. 2 cit. vyhlášky účinnej od 1.7.2013. (d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín;... (2x 32,265 € = 64,53 € x 2 = 129,06 €).

Náhrada trov právneho zastúpenia bola odporcom v 1. a 2. rade priznaná za nasledovné účelne vynaložené úkony právnej pomoci (pri základnej sadzbe tarifnej odmeny za jeden úkon určenej podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb / ďalej len "vyhláška"/), čo zodpovedá v roku 2015 sume 64,53 €.

Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzal z ust. § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase uskutočnenia jednotlivých úkonov právnej služby priznal odporcom náhradu trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 23.2.2015 (§14 ods. 1 písm. a/, §13 ods. 2 vyhlášky účinnej od 1.7.2013) 2x 32,265 €..... 64,53 €
+ réžijný paušál (§16 ods. 3 vyhlášky) 8,39 €
Spolu..... 72,92 €

2. písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 25.2.2015 (§14 ods. 1 písm. b/, § 13 ods. 2 vyhlášky účinnej od 1.7.2013) 2x 32,265 € 64,53 €
+ réžijný paušál (§16 ods. 3 vyhlášky) 8,39 €
Spolu..... 72,92 €

3. účasť na pojednávaní dňa 10.3.2015 (§14 ods. 5 psím. b/, § 13 ods. 2 vyhlášky účinnej od 1.7.2013) ? tarifnej odmeny - pojednávanie odročené bez prejednanja veci, 2x 8,066 € 16,13 €
+ réžijný paušál (§16 ods. 3 vyhlášky) 8,39 €
+ cestovné..... 11,69 €
(cena za spotrebované PHM na trase Podbiel - Námestovo a späť, 22 km x2 pri použití mot. vozidla Mercedes Benz E 350 CDI, eč. TS 696 AV, priemerná spotreba podľa TP 7,1 l /100 km, cena PHM 1,165 €/l) = 3,64 + 8,052 € (základná náhrada za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 €/1 km /§1 ods. 2 opatrenia č. 632/2008 Z.z./ x 44 km)
+ náhrada za stratu času 2x 13,98 € 29,96 €
Spolu..... 66,17 €

4. účasť na pojednávaní dňa 14.4.2015 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky, § 13 ods. 2 vyhlášky účinnej od 1.7.2013) 2x 32,265 € 64,53 €
+ réžijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) 8,39 €
+ cestovné..... 11,57 €

(cena za spotrebované PHM na trase Podbiel - Námestovo a späť 44 km pri použití mot. vozidla Mercedes Benz E 350 CDI, eč. TS 696 AV, priemerná spotreba podľa TP 7,1 l/100 km, cena PHM 1,190 €/l) = 3,52 + 8,05 € (základná náhrada za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 €/1 km /§1 ods. 2 opatrenia č. 632/2008 Z.z./ x 44 km)
+ náhrada za stratu času 2x 13,98 € 27,96 €
Spolu..... 112,45 €

5. účasť na pojednávaní dňa 21.5.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/, § 13 ods. 2 vyhlášky účinnej od 1.7.2013) od 9.15 h. do 11.25 h., t.j. 2 h. 10 min., 2x 64,53 € 129,06 €
+ réžijný paušál (§16 os. 3 vyhlášky) 8,39 €
+ cestovné 11,84 €

(cena za spotrebované PHM na trase Podbiel - Námestovo a späť 44 km pri použití mot. vozidla Mercedes Benz E 350 CDI, eč. TS 696 AV, priemerná spotreba podľa TP 7,1 l/100 km, cena PHM 1,213 €/l) = 3,79 + 8,05 € (základná náhrada za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 €/1 km /§1 ods. 2 opatrenia č. 632/2008 Z.z./ x 44 km)
+ náhrada za stratu času 2x 13,98 27,96 €
Spolu..... 177,25 €

Trovy právneho zastúpenia spolu 501,71 € + 100,34 € (DPH 20%, § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky) = 602,05 €.

Súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozhodnutia a zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcom trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré odporcovia vyčíslili krátené o:

- Odmenu za účasť na pojednávaní dňa 10.3.2015 z pôvodne uplatnenej sumy 64,53 € na sumu 16,13 € (1/4 tarifnej odmeny, nakoľko pojednávanie bolo odročené bez prejednávanie veci)
- 1x réžijný paušál za pojednávanie dňa 21.5.2015 pôvodne uplatneného 2x 8,39 € na priznané 1x 8,39 € z dôvodu, že réžijný paušál prináleží ku každému úkonu právnej služby v zákonnej výške. Podľa súdnej praxe prináleží 1 réžijný paušál za 1 úkon.
- Cestovné náhrady dňa 10.3.2015, 14.4.2015 a 21.5.2015 súd priznal v nižšej výške z dôvodu, že súd vychádzal z údajov o priemerných cenách PHM zo Štatistického úradu SR vzhľadom na to, že účastníci súdu nepredložili doklad o zakúpení PHM.

Podľa § 149 ods. 1 OSP je navrhovateľ povinný prisúdenú náhradu trov právneho zastúpenia zaplatiť právnenému zástupcovi odporcov v 1. a 2. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).