

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/396/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223000
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314223000.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: V. F., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: U. W. XXX, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, za ktorú koná konateľ a advokát JUDr. Peter Rybár, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenom: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, za ktorú koná JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 30. decembra 2014 č. k. 11C/292/2014-52, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zaviazal odporcu zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľky vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej s navrhovateľkou dňa 13.03.2013. Železniciam Slovenskej republiky, Účelové stredisko, účtovné centrum Zvolen, M. R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 13.03.2013. Navrhovateľke uložil povinnosť podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej do 30 dní od dňa doručenia uznesenia. Predbežné opatrenie bude trvať do skončenia konania vo veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil postupom podľa ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 6, 8, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, § 76 ods. 2, 3, 4 OSP. Návrhu vyhovel, pretože medzi účastníkmi konania existuje právny vzťah založený na úverovej zmluve a dohode o zrážkach zo mzdy. Uvedol, že dočasná úprava vzťahov medzi účastníkmi konania je nevyhnutná. Navrhovateľka namietala neplatnosť úverovej zmluvy a dohody o zrážkach zo mzdy, považovala ich za absolútne neplatné právne úkony pre rozpor s dobrými mravmi, pretože zaplatila sumu prevyšujúcu poskytnutý úver. Z toho dôvodu chce podať žalobu o ich neplatnosť. Odporca podal žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky, čím bude navrhovateľka výrazne obmedzovaná vo finančnom zabezpečení základných potrieb rodiny a v situácii, keď nejestvuje súdne rozhodnutie judikujúce právny vzťah účastníkov konania. Nariadením predbežného opatrenia sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov účastníkov konania, navrhovateľka poskytnutý úver vrátila.

Odporca napadol uznesenie v zákonnej lehote odvolaním. Prvý výrok rozhodnutia považoval za nevykonateľný, pretože už došlo k preloženiu dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi navrhovateľky. V II. výroku namietal, že navrhovateľka v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nenamietala vykonávanie zrážok zo mzdy v rozpore so zákonom. Prvostupňový súd nezdôvodnil, prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia, v čom boli splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie v danom rozsahu. Zrážky zo mzdy navrhovateľky boli vykonávané dlhšiu dobu, boli nimi zabezpečené jeho pohľadávky a predbežným opatrením bolo neprimeraným spôsobom zasiahnuté do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a uplatnila si náhradu trov odvolacieho konania v sume 73,92 eura. Nesúhlasila s dôvodmi odvolania, pretože odporca od nej nemôže vymáhať dlh, ktorý neexistuje. Bez akéhokoľvek obmedzenia sa stavia do pozície práva disponovať s jej majetkom, príjmom.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 OSP, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

V predmetnej veci sa navrhovateľka podaným návrhom došlým súdu prvého stupňa 24.11.2014 domáhala vydania predbežného opatrenia zdôvodňujúceho neplatnosťou zmluvy o úvere a neplatnosťou dohody o zrážkach zo mzdy. Prvostupňový súd predbežné opatrenie nariadil a uložil navrhovateľke do 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej. Podľa oznámenia Okresného súdu Levice, navrhovateľka podala žalobu o určenie neexistencie práv na výkon zrážok zo mzdy a vydanie bezdôvodného obohatenia dňa 18.02.2015, konanie je vedené pod sp. zn. 11C/114/2015 a žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 11C/225/2015. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila žiadosť odporcu zo dňa 25.09.2013 adresovanú jej zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy a potvrdenie zamestnávateľa, že na základe dohody Profi Credit č. XXXXXXXXXX ku dňu 31.08.2014 bolo zrazených 814,97 eura. Navrhovateľka uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere 13.03.2013, podľa ktorej jej bol poskytnutý úver 1.170 eur, zmluvu a dohodu o zrážkach zo mzdy 13.03.2013, podľa ktorej odporca poskytol navrhovateľke úver 1.170 eur a zamestnávateľ dlžníka bude na jeho účet odvádzať zo mzdy dlžníka sumu 62,69 eura mesačne. Zrážky sa budú vykonávať do oznámenia odporcu, že všetky pohľadávky sú splatené.

Pre nariadenie predbežného opatrenia musia byť splnené zákonné podmienky a musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiacie o danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a taktiež musí byť osvedčená reálna existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. V danom prípade navrhovateľka preukázala existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a preukázala aj to, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu. Podľa názoru odvolacieho súdu výkonom dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu mohlo v danom prípade dôjsť k zásahu do práv a právom chráneného záujmu navrhovateľky ešte pred začatím konania vo veci určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. V súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde Levice konanie o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a určenie neexistencie práv pre výkon zrážok zo mzdy a vydanie bezdôvodného obohatenia, v rámci ktorej sa vo veci samej navrhovateľka domáha aj neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Rovnako navrhovateľka preukázala potrebnosť nariadenia predbežného opatrenia, pretože odporca požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktoré sa vykonávajú a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa vykonávala až do oznámenia odporcu o uspokojení jeho pohľadávky. Na základe uvedených zistení odvolací súd považoval za dôvodné, aby do skončenia konania vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov tak, že bude uložená zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu o nariadení predbežného opatrenia zamestnávateľovi navrhovateľky, nakoľko toto predbežné opatrenie bolo nariadené tretej osobe, od ktorej to možno spravodlivo požadovať, čím bola splnená podmienka uvedená v ust. § 76 ods. 2 OSP. Odvolací súd dodáva, že zamestnávateľ je iba platiteľ mzdy, ktorý môže zrážať iba takú sumu, akú mu

oznámami veriteľ, pričom sám nemá možnosť overiť si správnosť sumy požadovanej veriteľom. Keďže je evidentná potreba dočasnej úpravy účastníkov konania do vyriešenia sporu vo veci samej, t. j. či dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov je platná alebo nie, bolo preto namieste, aby súd nariadil predbežné opatrenie. Je nepochybné, že v sume 62,69 eura sú okrem istiny započítané aj úroky za celú dobu čerpania úveru, (zo žiadosti o zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že sa poskytuje úver 1.170 eur, pri mesačných splátkach 62,69 eura, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť je 2.632,98 eura, úroková sadzba úveru 70,02 eura, ročná úverová sadzba revolvingového úveru 76,21 eura).

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, pretože o nich nerozhodol súd prvého stupňa. Preto bude jeho povinnosťou rozhodnúť o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 224 ods.4 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.