

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/464/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205158
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714205158.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporkyniam I.) S. K., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom G., T. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, II.) Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. K., P. XXX/XX, o zaplatenie 529,54 EUR s prísl., o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/132/2014 - 34 zo dňa 24. 11. 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušuje a konanie z a s t a v u j e. Odporkyniam a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č. k. 6C/132/2014 - 34 zo dňa 24. 11. 2014 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ žalobou doručenou 11. 04. 2014 domáhal zaplatenia sumy 529,54 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22. 08. 2010 do zaplatenia na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200010668 zo dňa 29. 09. 2008. Okresný súd uviedol, že uplatnený nárok vyplýval zo spotrebiteľskej zmluvy a v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premičanie nároku podľa § 101 Občianskeho zákonníka v trojročnej premičacej lehote ktorá začala plynúť od 02. 08. 2010, kedy došlo k splatnosti dlhu. Odporkyne boli v konaní úspešné, ale náhradu trov neuplatnili a zo spisu im žiadne trovy nevyplývali, preto im okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

Skôr, ako nadobudol uvedený rozsudok právoplatnosť, podaním zo dňa 19. 01. 2015 zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Odporkyne sa k späťvzatiu návrhu nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 208 OSP odvolanie vybavil pripustením vzatia návrhu na začatie konania späť, v dôsledku čoho napadnutý rozsudok zrušil a konanie vo veci zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odporkyne sa k späťvzatiu nevyjadrili, ale z odôvodnenia rozhodnutia, ktorým bol žalobný návrh zamietnutý, vyplýva, že so späťvzatím návrhu nemali dôvod nesúhlasiť.

V podaní, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť (č. I. 40) neuviedol žiadne dôvody svojho postupu, z čoho vyplýva, že späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu takéhoto postupu procesne zaviniť zastavenie konania.

Rozhodnutie okresného súdu bolo zrušené z procesných dôvodov, ktoré zaviniť navrhovateľ a v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť o povinnosti navrhovateľa nahradiť odporkyniam trovy konania podľa § 146 ods. 2, veta prvá OSP. Odporkyne však žiadne trovy neuplatnili a zo spisu nevyplývali, preto ich náhradu ani krajský súd nepriznal.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.