

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/157/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713205674
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713205674.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky U. R. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, právne zastúpenej Mgr. Petrom Mačajom, advokátom, advokátska kancelária Banská Štiavnica, Dolná 7, proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpeného advokátskou kanceláriou MST PARTNERS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Laurinská 3, o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/87/2013 - 175 z 16. 07. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice so sídlom Košice, Alžbetina 41, sp. zn. 2C/2397/2012 zo dňa 19. 01. 2012, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že navrhovateľka sa návrhom, ktorý podala 02. 04. 2013, domáhala zrušenia uvedeného rozhodcovského rozsudku. Dňa 06. 06. 2014 bol súdu doručený návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, odôvodnený tým, že odporca navrhovateľku opakovane vyzýval na zaplatenie sumy nárokovanej z rozhodcovského rozsudku s upozornením možnej exekúcie. Tým je navrhovateľka vystavená hrozbe vzniku ujmy na právach a majetku.

Okresný súd uviedol, že podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku samo osebe nemá vplyv na vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Vzhľadom na hrozbu exekúcie na základe sporného rozhodcovského rozsudku a na návrh navrhovateľky odložil vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozsudku. Na právne zdôvodnenie uviedol § 40 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní a uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co/746/2013-130 z 25. 04. 2014..

Odporca vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytýkal, že rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je nepreskúmateľné a nezákonné. Odklad vykonateľnosti je vážnym narušením právoplatného súdneho rozhodnutia, súd konajúci o odklade vykonateľnosti musí zvážiť, či je skutočne potrebné využiť toto oprávnenie. Okresný súd iba prihliadol na tvrdenie navrhovateľky, vôbec sa nezaoberal tým, či výsledky konania osvedčujú predpoklad úspešného podania, nezaoberal sa existenciou hrozby vzniku nenapraviteľnej ujmy. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia je nepreskúmateľné a musí byť zrušené, lebo porušuje právo účastníka na spravodlivý proces. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu z 30. 10. 2014 navrhla rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Odporca použil argumentáciu ohľadne práva na spravodlivý proces, ktoré právo mu upreté nebolo.

Navrhovateľka podala návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia po konkrétnych krokoch odporcu, ako aj vzhľadom na dĺžku konania, návrh na odklad riadne odôvodnila a rozhodnutie súdu nijako neprejudikuje výsledok konania..

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne

Podľa § 40 ods. 3 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení platnom od 01. 01. 2015, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Z obsahu žaloby a napadnutého rozhodnutia vyplýva, že okresný súd koná o návrhu navrhovateľky na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1 písm. c), písm. g), zák. č. 244/2002 Z. z. v znení platnom do 31. 12. 2014 z dôvodu, že navrhovateľka ako jeden z účastníkov rozhodcovského konania, popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, ďalej z dôvodu porušenia zásady rovnosti účastníkov rozhodcovského konania a porušenia záväzných predpisov na ochranu spotrebiteľa. K návrhu sa odporca písomne vyjadroval podaním doručeným súdu 03. 10. 2013 a 28. 05. 2014.

Krajský súd poukazuje na to, že navrhovateľka v potrebnom rozsahu označila v návrhu čoho sa v konaní domáha a čo je predmetom konania. Okresný súd návrh vo veci samej a ďalšie potrebné písomnosti odporcovi doručil a nariadil pojednávanie. Návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku navrhovateľka odôvodnila tým, že jej hrozí exekúcia pohľadávky odporcu, ktorá bola priznaná sporným rozhodcovským rozsudkom. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobu podala na súde ešte 02. 04. 2013 bezprostredne po doručení sporného rozhodcovského rozsudku a v lehote podľa § 41 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. Predmetom sporu je aj posúdenie toho, či rozhodcovské konanie malo prebehnúť, z toho dôvodu bolo odloženie vykonateľnosti dôvodné.

Pokiaľ odporca namietal nedostatok dôvodov rozhodnutia okresného súdu, treba uviesť, že odklad vykonateľnosti je procesné rozhodnutie, z ktorého má vyplývať čo je predmetom konania, procesný stav, v ktorom bolo rozhodnutie vydané a právne posúdenie. Ďalšie sporné skutočnosti bude súd meritórne posudzovať v ďalšom konaní vo veci samej.

Okresný súd rozhodol o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku vecne správne, rozhodnutie odôvodnil, preto krajský súd jeho rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.