

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/503/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205349
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213205349.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: D. O., C..R.. R. R. F. XX, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, právne zastúpený: HMG & PARTNERS , s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava proti odporkyni : 1/ U. V., X.. XX.XX.XXXX, L. X. X. S. XXX, XXX XX X. X. S. , t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Kristínou Rakickou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Galanta o zaplatenie 4.486,03 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

odôvodnenie:

- I. Návrh v časti o zaplatenie sumy 890,28 € s príslušenstvom sa zamietá.
- II. Konanie v časti o zaplatenie 3.595,75 € s príslušenstvom sa zastavuje.
- II. Navrhovateľovi sa vracia z titulu súdneho poplatku z návrhu 209,04 € cestou príslušného úradu.
- III. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Žalobca žalobou zo dňa 19.03.2013 sa domáhal na tunajšom súde pôvodne od odporkyne 1/ U. V. a odporcu 2/ H. V. zaplatenia 4.486,03 € s príslušenstvom. Poukázal na to, že jeho právny predchodca a odporcovia uzatvorili dňa 16.03.2005 Zmluvu o splátkovom úvere XXXXXXXXXX (Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom úver vo výške 3.319,39 € pri úrokovej sadzbe 11,10% p.a. Odporcovia sa zaviazali poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 74,19 € , vždy k 10.dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť 1.splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 10.04.2005 a konečná splatnosť úveru na termín 10.03.2010.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz 10Ro 130/2013 ktorý následne bolo potrebné uznesením zrušiť , nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcom do vlastných rúk. Následne šetrením súdu bolo zistené, že odporca v rade 2.zomrel, preto súd voči nemu uznesením zo dňa 21.05.2015 konanie zastavil. Odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste, preto súd postupoval podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. a odporkyni pre toto konanie ustanovil opatrovníčku v osobe vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Galanta. Opatrovníčka odporkyne k návrhu ani k doručeným prílohám sa nevyjadrila

Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 21.05.2015 na ktorý sa účastníci konania resp. navrhovateľ, jeho právny zástupca ani opatrovníčka odporkyne nedostavili. S poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Pred otvorením pojednávania vo veci súd zistil, že dňa 21.05.2015 navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast', doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu, čo do zaplatenia istiny 3.595,75 € s príslušenstvom. V tejto časti žiadal konanie zastaviť s tým, že od odporkyne sa domáha zaplatenia sumy 890,28 € s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd zobral na vedomie dispozitívny úkon navrhovateľa a konanie v časti o zaplatenie 3.595,75 € s príslušenstvom zastavil.

Z podania je zrejmé, že navrhovateľ k späťvzatiu v tejto časti pristúpil z dôvodu premlčania tohto nároku. Vo zvyšku sa však domnieva, že nárok nie je premlčaný. Poukázal na viaceré rozhodnutia, jednak Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 32Cdo 3337/2010, Krajského súdu Trnava, uznesenie 9Co 224/2011-128, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co 163/2013, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co 142/2014 zo dňa 30.01.2014, uznesenia Krajského súdu Nitra 25Co 297/2013 zo dňa 31.01.2014, na základe ktorého aj napriek tomu, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou. Vzhľadom na povahu zmluvných strán premlčanie nárokov z takéhoto vzniknutého vzťahu je nutné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Keďže v zmysle Obchodného zákonníka premlčacia lehota je štvorročná, jeho nárok v časti 890,28 € s príslušenstvom nie je premlčaný.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere dňa 16.03.2005. Jednoznačne sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy Obchodného práva (znenie účinné od 12.06.2014).

Z doložených listinných dôkazov je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa a odporcovia uzatvorili dňa 16.03.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na termín 10.03.2010. Návrh vo veci bol podaný 19.03.2013, teda bol podaný po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Tak, ako je vyššie uvedené najneskôr teda premlčacia lehota začala plynúť od konečnej splatnosti celého úveru, teda od 10.03.2010 a uplynula 10.03.2013. Pokiaľ by sa premlčacia lehota počítala od jednotlivých splátok, uplynula by ešte pred 10.03.2013. Súd preto z dôvodu premlčania uplatneného nároku návrh zamietol.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie 3.595,75 € s príslušenstvom s poukazom na Zákon o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov vrátil alikvótnu časť súdneho poplatku z návrhu v sume 209,04 €. Vrátenie bude realizovať Slovenská pošta a.s. CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa však náhradu trov konania nepožiadala z dôvodu, že odporkyňa v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli.