

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614212032
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614212032.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava Dr.VI. Clementisa 10 proti odporkyni A. Ď., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. , J. D., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom U. M., zamestnancom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 587,69 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 587,79 eura s 9,50% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 29.07.2011 do zaplatenia a trovy konania 145,93 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobným návrhom doručeným súdu dňa 28.07.2014 sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 587,69 eura s príslušenstvom. Nárok má predstavovať cenu za neuhradené telekomunikačné služby za obdobie 2011/02-2011/05. S odporkyňou uzatvorili zmluvu Č.. T. XXXXXXXX, zmluvu č. T. XXXXXXXX a zmluvu č. T. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv jej vypožičali tri kusy SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Dňa 14.07.2011 zaslali odporkyni pokus o pokonávku z rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka predstavuje čiastku z titulu neuhradených služieb celkom vo výške 587,69 eura. Úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy si uplatňujú počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku t.j. od 29.07.2011.

Súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie riadne a včas vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to, že odporkyni sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ro/259/2014-34 zo dňa 12.08.2014 súd ho zrušil uznesením č.k. 17C/148/2014-61 dňa 06.05.2015 a ustanovil odporkyni opatrovníka U. M. na zastupovanie v konaní, ktorý sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal riadne a včas vykázané, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňu dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. T. XXXXXXXX, dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. T. XXXXXXXX a dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení T. XXXXXXXX. V zmysle predmetných zmlúv boli odporkyňi zapožičané 3 ks SIM kariet s pridelenými telefónnymi číslami XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX T. XXXX XXX XXX.

Odporkyňa neuhradila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 02/2011 do 05/2011 v úhrnnej výške 587,69 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.07.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby s tým, že pohľadávku má uhradiť najneskôr do 28.07.2011.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka od dlžníka) a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3-och mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ods. 4 písm. b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so Všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa účinné od 01.10.2006.

Podľa čl. 5. bodu 5.1, písm. b) má Orange Slovensko a.s. právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka.

Podľa bodu 11.6 spoločnosť Orange Slovensko a.s. uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko a.s. konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Podľa bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad, alebo faktúru. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa nezaplatila cenu za poskytované telekomunikačné služby podľa predložených faktúr v uplatnenej výške 587,69 eura a preto bolo právne dôvodné vyhovieť tejto žalobe v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd preto priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia, odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,00 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 eura (2 úkony právnej pomoci á 38,18 eura, 2x režijný paušál á 8,04 eura + 20% DPH 18,49 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.