

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203871
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821203871.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovcej a sudcov Mgr. Ivana Kubínyho a Mgr. Zuzany Holúbkovej vo veci starostlivosti o mal. G., bytom L., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, K., dieťa matky L., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., zast. Z. a otca S., o úpravu styku, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.06.2022, č.k. 11P/41/2021-106, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. upravil styk matky s maloletou G. tak, že matka je oprávnená sa s maloletou G. sýkať vždy druhú sobotu v nepárnom mesiaci v čase od 10,30 hod. do 12.30 hod. tak, že matka si maloletú v určenú hodinu vyzdvihne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde aktuálne trest odňatia slobody vykonáva a maloletú otcovi v určenú hodinu po skončení návštevy v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, odovzdá. Výrokom II. rozhodol, že matka je oprávnená s maloletou vykonať video-hovor prostredníctvom aplikácie skype, vždy tretiu sobotu v párnom mesiaci po dobu 20 minút v časovom rozpätí od 10.30 hod. do 12.30 hod. Výrokom III. otca maloletej zaviazal povinnosťou maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a styk matke s maloletou umožniť a súčasne umožniť v stanovenom čase realizáciu video - hovoru s maloletou.

2. Súd rozhodoval na základe návrhu matky, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., ktorá sa podaním zo dňa 04.10.2021 domáhala úpravy styku s maloletou G., nakoľko je t. č. vo výkone trestu, maloletá je zverená do osobnej starostlivosti otca a ona ako matka je zaviazaná platiť výživné mesačne v sume 30,- eur. V návrhu uviedla, že otec bol zaviazaný jedenkrát do mesiaca ju informovať o prospechu a zdravotnom stave maloletej. Otec ju síce informuje, ale len jednou vetou, že maloletá je zdravá a učí sa dobre. Žiadala ho, aby ju informoval vo väčšom rozsahu, ale reakcia otca bola, aby mu nepísala. Na maloletej jej záleží, chce mať s ňou intenzívnejší kontakt. Otec maloletú odmieta vodiť do ústavu na výkon trestu. S maloletou je v telefonickom kontakte, píše jej pravidelne, počas doby výkonu trestu ju bola navštíviť trikrát, z toho dvakrát s jej mamou z G., ktorá je už v dôchodkovom veku. Návrhom žiadala, aby otec maloletú vodil jedenkrát mesačne na návštevu do výkonu trestu. Následným podaním zo dňa 08.11.2021 matka žiadala upraviť styk jedenkrát mesačne, a to na dve hodiny, aby mala možnosť dcéru vidieť a takto nestratila s ňou kontakt.

3. Otec maloletej s návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že matka maloletej si takýmto podaním kráti čas vo výkone trestu odňatia slobody. Dcéra telefonuje s matkou niekoľkokrát cez deň, týmto ju niekedy vyslovene vyrušuje a vtedy hovor neprijme. K návštevám vo výkone trestu uviedol, že ústav

na výkon trestu odňatia slobody nie je miesto, kde by chcel vodiť, resp. doprevádzať dcéru vzhľadom na hygienicko-epidemiologickú situáciu. Potvrdil, že dcéru zaviezol za matkou do výkonu trestu a dcéra bola aj s príbuznými matku navštíviť. Uviedol, že dcéra neprejavuje záujem navštevovať toto zariadenie, lebo to na ňu dobre nevyplýva. Nemyslí si, že je možné uložiť rodičovi povinnosť zaviesť dieťa do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, preto žiada návrh zamietnuť. V ďalšom písomnom podaní zo dňa 05.04.2022 uviedol, že nikdy nebránil stretávaniu dcéry s matkou a ani žiadnemu kontaktu v akejkoľvek forme, ale podľa neho je rozsudok nevykonateľný.

4. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh matky na úpravu styku je dôvodný. Konštatoval, že naposledy súd prvej inštancie o starostlivosti maloletej rozhodol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.03.2021 sp.zn. 15P/3/2021, ktorým schválil uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloletú G. zveril do osobnej starostlivosti otca S. Z. a matku zaviazal platiť na výživu maloletej mesačne sumou 30,- eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2021.

5. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.06.2018 sp.zn. 2T/48/2018 súd zistil, že matka maloletej bola uznaná vinnou, že v byte vo l. dňa 10.10.2017 v ranných hodinách zdravotne postihnutej občianke rakúskej národnosti, ktorú opatrovala a bez použitia násilia odcudzila z izby zo zásuvky stolíka platobnú kartu a bez súhlasu s ňou disponovala a vybrala finančné hotovosti a vykonávala platby, čím spôsobila škodu rakúskej občianke vo výške 10 719,98 eur, za čo bola odsúdená k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ktorého výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a zároveň matka maloletej bola zaviazaná nahraďiť v skúšobnej dobe občianke rakúskej národnosti škodu vo výške 10 719,98 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2018.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 11.09.2019 sp. zn. 2T/62/2019 bola matka maloletej uznaná vinnou, že dňa 01.10.2018 na Okresnom súde Prievidza podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktoré súd viedol pod sp. zn. 4P/46/2018 vo veci starostlivosti o maloletú G., pričom v tomto konaní predložila spolu s návrhom ako dôkaz pracovnú zmluvu zo dňa 05.09.2018, hoci vedela, že zmluva je sfaľovaná. Tým spáchala zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a za to bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2020.

7. Z lustrácie ZVJS súd zistil, že matka maloletej je t. č. umiestnená vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre S. od 08.09.2021 do 08.09.2024 na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/48/2018. Má stanovenú lehotu na podmienene prepustenie z výkonu trestu na deň 28.06.2023; dňa 23.11.2022 má stanovenú lehotu na podmienene prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Ústav na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že odsúdený má právo prijímať návštevu blízkych osôb v čase určenom riaditeľom ústavu alebo ním určeným príslušníkom zboru najmenej raz za kalendárny mesiac v trvaní dvoch hodín. Odsúdeného môže súčasne navštíviť najviac 5 osôb, vrátane detí, ak má odsúdený viac ako 4 deti, toto obmedzenie neplatí pre deti odsúdeného. Návštevy v ústave s minimálnym stupňom stráženia sa vykonávajú spravidla priamym kontaktom. Osoba mladšia ako 15 rokov sa môže zúčastniť na návšteve len v sprievode plnoletej osoby.

8. Z výsluchu maloletej G. vykonaného dňa 25.05.2022 v Základnej škole H. vyplynulo, že maloletá vie, že jej mama je vo výkone trestu v N.. Naposledy mamu navštívila 13.05.2022 a bola ju navštíviť so starou matkou zo strany jej matky. Otec ju nezaviezol. Táto návšteva trvala dve hodiny. Maloletá opísala prostredie kde je t. č. mama ako prostredie, ktoré je „v pohode“. Uviedla, že sa chce s mamou aj naďalej stretávať, ale nie každý mesiac, chce sa s ňou stretávať každý druhý mesiac. Maloletá ďalej uviedla, že otec ju nechce voziť za mamou, povedal jej, že nikto ho nedonúti, aby tam chodil a on tam chodiť nechce, preto to maloletá rešpektuje. Stará matka jej povedala, že tento rok tam už nepôjde. Jej nevlastný brat M. by mohol ísť s maloletou do výkonu trestu matku navštíviť; už ju tam v minulosti viezol. Ďalej maloletá uviedla, že s mamou si telefonuje každý deň alebo každý druhý deň a telefonujú asi 5 minút. V podstate je v každodennom telefonickom kontakte s matkou, komunikuje s ňou aj cez skype asi 20 minút. Skyponať môže raz za mesiac. Mamu má rada, chýba jej. Otec jej nebráni v telefonovaní a v kontakte s mamou, jej návštevy do výkonu trestu rešpektoval, aj komunikáciu prostredníctvom skype. Prejavila záujem stretávať sa s mamou vo výkone trestu s tým, že jej to nie je nepríjemné, chce mamu vidieť osobne vo výkone trestu.

9. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že je v záujme maloletej, aby udržiavala kontakt s matkou, pričom otec síce nebráni dcére v kontakte s matkou, ale ak by otec odmietol ísť s maloletou do výkonu trestu, maloletá si nevie zabezpečiť doprovod do výkonu trestu niektorým z rodinných príslušníkov. Návrh matky považoval za nedôvodný, pretože maloletá je s matkou v kontakte, úpravu styku ponechal na zvážení súdu.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť. Uviedol, že hoci je matka vo výkone trestu, samotný výkon trestu odňatia slobody nepovažuje za dôvod uprieť právo matky ako rodiča byť v priamom styku s maloletou, ktorá chce matku vo výkone trestu navštevovať. Zákon o rodine ani iný právny predpis nezakazuje styk rodiča s dieťaťom v prípade, ak je rodič vo výkone trestu. Styk rodiča s dieťaťom je nielen právo rodiča, ale je to aj právo dieťaťa, pričom rodičovské práva patria obidvom rodičom rovnako, čo vyplýva priamo zo Zákona o rodine. V predmetnej veci súd prihliadol na všetky dôkazy individuálne a vo vzájomnej súvislosti, prihliadol i na stanovisko maloletej, ktorá viedla, že sa chce s matkou stretávať, chce ju osobne počas výkonu trestu aj vidieť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá návštevou vo výkone trestu nebola traumatizovaná, prostredie bolo celkom v poriadku, nemala zo stretnutia traumy, vzhľadom k tomu, že matka je zaradená do skupiny s najnižším stupňom stráženia, prostredie nebolo pre maloletú nevhodné a traumatizujúce. Preto návrhu matky na úpravu styku s maloletou formou priameho styku návštev vždy druhú sobotu v nepárnom mesiaci v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod. vyhovel a zároveň určil aj nepriamy styk matky s maloletou formou video-hovoru prostredníctvom skype, vždy tretiu sobotu v párnom mesiaci po dobu 20 minút v časovom rozpätí od 10.30 hod. do 12.30 hod.

11. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky zamietne. V odvolaní namietal, že napadnutý rozsudok vôbec nereaguje na jeho argumentáciu, ktorú uviedol vo svojich opakovaných vyjadreniach. On poukazoval najmä na praktickú rovinu podaného návrhu, keď to bola práve navrhovateľka, ktorá si opakovaným úmyselným konaním (kvalifikovaným ako zločin) privodila uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Napriek vyjadreniam jej právnej zástupkyne k osobe navrhovateľky nebol to on, kto danú situáciu spôsobil. Táto situácia má však aj ďalší, neopomenuteľný rozmer, ktorý unikol súdu prvej inštancie - a to ekonomický rozmer. Na výživu maloletej dcéry zostal sám a jej náklady neustále rastú, a to aj vzhľadom na jej aktuálny vek. Navrhovateľka „zbiera“ dobré body prácou v ústave na výkon trestu odňatia slobody, no plnenie výživného je stále v sume 30,- eur mesačne, t.j. rovnaké. To znamená, že na všetky náklady ich rodiny je sám. Jeho práca ako živnostníka sa prispôbuje potrebám zákazníkov, a tak sa realizuje najmä počas soboty. On nikdy nebránil dcére v žiadnom kontakte s jej matkou. Telefonuje ako často chce, používa aplikáciu skype kedy chce, môže ísť za matkou hocikedy, keď je to možné, ak je niekto zodpovedný, kto ju tam môže zobrať. Návrh matky však napriek jeho prístupu v konečnom dôsledku poškodí dcére, pretože podľa jeho názoru súd prvej inštancie úplne opomenul to, že cesta L. H. - N. prostriedkami hromadnej dopravy trvá viac ako 3 hodiny a stretávanie v daný čas (od 10.30 hod.) by znamenalo pre dcéru vstávať o 5.30 hod. Jeho osobné motorové vozidlo je staršie a vyžaduje čoraz častejšiu opravu. Pre úplnosť podotkol, že sobota je dňom, kedy pre ich rodinu zabezpečuje finančné prostriedky na ich fungovanie. Cesta zo L. H. do N. a späť by pre neho znamenala stratu celého pracovného dňa. Okrem iného je to 150 km, t.j. pri aktuálnej cene pohonných hmôt a pri amortizácii vozidla ide o stratu viac ako 1,5 mesačného výživného, ktoré platí navrhovateľka. Nemá preto na to, aby viezol dcéru do zariadenia, v ktorom je navrhovateľka svojou vinou. Súd prvej inštancie mu síce neuložil, že má dcéru zaviezť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody (tu vyvstáva otázka vykonateľnosti takéhoto rozsudku), no uložil mu povinnosť dcéru na styk pripraviť. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že v novembri tohto roku môže byť navrhovateľka prepustená, preto súd mohol vyčkať na tento čas a rozhodnúť podľa aktuálneho stavu.

12. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že hoci v súdnom konaní o určenie jej styku s dcérou nie sú primárne rozhodujúce okolnosti jej trestného konania, spúšťačom myšlienok, ktoré predchádzali jej nezákonnému konaniu bola atmosféra, v ktorej s bývalým manželom žila, keď jej neustále opakoval, že ak neuhradí všetky dlhy a nedoplatky a nebude platiť plyn, tak ju vyhodí na ulicu a príde o dcéru. Myslí si, že bývalý manžel sa k nej správal tak hrubo a necitlivo, že asi nemá právo súdiť ju a trestať. Za jej trestnú činnosť jej bol uložený spravodlivý trest, ktorý vykonáva, uvedomuje si nesprávnosť svojho konania, ktoré ľutuje. K skutočnostiam uvádzaným otcom dieťaťa v jeho odvolaní uviedla, že od januára 2022 dobrovoľne zasiela na výživu maloletej sumu 43,- eur, pričom v mesiaci júl týmto titulom zaslala sumu 73,- eur. Z celkového postoja otca dieťaťa v súdnom konaní je zrejmé, že tento nemá záujem umožňovať jej osobný styk s dcérou a v tomto zmysle vyznieva aj jeho

odvolanie. V tomto kontexte uviedla, že nie je pravdivé jeho tvrdenie, že pracuje aj v sobotu, keď od dcéry vie, že to tak nie je. Tiež neobstojí jeho tvrdenie, že cesta do S. je pre neho neúmerne nákladná, keď návšteva by sa mala podľa rozsudku uskutočniť len raz za dva mesiace, pričom otec dieťaťa pravidelne navštevuje fitnesscentrum, 2 až 3-krát v týždni chodí do reštaurácie S. v K. na salsu, navštevuje známych v Y., v auguste tohto roku bol na koncerte N. v G., chodí na festivaly do K., N. a vo februári 2022 bol na dovolenke v K.. Vyslovila názor, že jej styk s maloletou G. nie je len jej právom, ale predovšetkým právom dieťaťa, ktoré právo otec ich dcéry svojím postojom upiera.

13. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že v nadväznosti na odvolanie otca zisťoval aktuálnu situáciu v rodine maloletej. Otec maloletej počas kontaktovania uviedol, že od matky maloletej obdržal list, v ktorom mu matka okrem iného uviedla, že stačí, keď jej dcéru prinesie na styk až v septembri. Dodal, že v predmetnom liste mala matka ďalej uviesť, že nepotrebuje, aby ju informoval o dcére, nakoľko je s ňou v kontakte, ako aj so základnou školou, ktorú dcéra navštevuje. Otec udával, že má vedomosť o tom, že dcéra je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou aj prostredníctvom aplikácie Skype. V závere sa vyjadril, že dcére nebráni v kontakte s matkou, nemá problém dcéru pustiť za matkou do výkonu trestu, avšak keď bude mať s kým ísť. Rozhovor ukončil s tým, že dcéru už nechce viac konfrontovať s danou situáciou.

14. V následnom vyjadrení k vyjadreniu matky sa otec pridržiaval skôr vedenej argumentačnej línie. Zopakoval, že žiadnym spôsobom nebránil dcére v kontakte s matkou.

15. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 65 a § 66 zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) ako vecne správny potvrdiť.

16. V preskúmanej veci z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletej, ktorá sa t. č. nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., sa podaným návrhom domáhala úpravy styku s maloletou G., a to jednak priameho kontaktu prostredníctvom návštev maloletej v ústave pre výkon trestu odňatia slobody, jednak nepriameho kontaktu prostredníctvom možnosti vykonávať videohovory prostredníctvom aplikácie Skype.

17. Maloletá so stretávaním sa s matkou v ústave pre výkon trestu odňatia slobody súhlasila. V priebehu konania bola maloletá vypočutá, pričom uviedla, že matku v ústave pre výkon trestu odňatia slobody navštívila viackrát, s matkou sa chce naďalej stretávať, a to v intervale každého druhého mesiaca. K prostrediu, v ktorom sa matka nachádza, maloletá uviedla, že prostredie bolo „v pohode“, maloletá uviedla, že stretávanie sa s matkou vo výkone trestu pre ňu nie je nepríjemné a chce matku vidieť osobne.

18. Otec proti stretávaniu sa maloletej s matkou nevzniesol žiadne výhrady, a to ani v podanom odvolaní, niekoľkokrát zdôraznil, že maloletej v styku s matkou nebráni a ani v budúcnosti brániť nemieni. Jediným dôvodom, pre ktorý napadol rozsudok súdu prvej inštancie, je tvrdenie otca, že nemá časové ani finančné možnosti na to, aby maloletú vozil na stretnutie s matkou, pričom otec tiež poukázal na skutočnosť, že matka si svoju súčasnú situáciu zavinila sama svojou protiprávnou činnosťou, na čom on nenesie žiadne zavinenie a nemieni na tom participovať.

19. Z otcom podaného odvolania je tak zrejmé, že otec svojím odvolaním nenapáda rozsudok súdu prvej inštancie v časti, v ktorej súd rozhodol o tom, že matka je oprávnená sa s maloletou G. stretávať každú druhú sobotu v nepárnom mesiaci v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod., ani v časti, v ktorej súd rozhodol, že matka je oprávnená s maloletou vykonať video-hovor prostredníctvom aplikácie Skype, vždy tretiu sobotu v párnom mesiaci po dobu 20 minút v časovom rozpätí od 10.30 hod. do 12.30 hod.. Odvolaním otec napáda iba tú časť výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom mu bola uložená povinnosť maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a styk matke s maloletou umožniť a prevziať maloletú v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde matka aktuálne trest odňatia slobody vykonáva.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá G., nar. 29.02.2008, je t. č. maloletá, má XX rokov, býva v L. H., pričom nenapadnutou časťou predmetného súdneho rozhodnutia matke bolo súdom umožnené stretávať sa s maloletou osobne, a to tak, že matka si maloletú v súdom určenú hodinu vyzdvihne v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Zo skutočnosti, že dcéra navrhovateľky je maloletá, je zrejmé, že aj vzhľadom na vzdialenosť medzi miestom jej bydliska a výkonom trestu odňatia slobody matky,

sa maloletá nemôže na styk s matkou samostatne prepraviť a potrebuje sprievod alebo odvoz inej, plnoletej osoby. Zákonným zástupcom maloletej okrem matky, ktorá sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je práve jej otec S. Z., ktorému bola maloletá G. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.03.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 15P/3/2021 zverená do jeho osobnej starostlivosti. Z uvedeného potom vyplýva aj povinnosť otca ako zákonného zástupcu a osoby, ktorej bola maloletá G. zverená do osobnej starostlivosti, maloletú na súdom uložený styk s matkou dopraviť a matke maloletej v súdom určenom mieste odovzdať, čo nesporne vyplýva aj z výroku I. napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, z ktorého vyplýva, že matka maloletú odovzdá v určenú hodinu po skončení návštevy v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, otcovi. Nebola tak dôvodná námietka otca uvedená v odvolaní, že rozsudok súdu prvej inštancie je nevykonateľný, že mu nebola uložená povinnosť maloletú do ústavu na výkon trestu odňatia slobody, kde sa t. č. matka nachádza, priviesť, nakoľko táto povinnosť otcovi nepochybne vyplýva jednak z uvedeného výroku I. napadnutého rozhodnutia, z povinnosti uloženej otcovi napadnutým rozhodnutím maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a styk matke s maloletou umožniť, ako aj z jeho postavenia zákonného zástupcu maloletej.

21. Pokiaľ sa jedná o námietky otca, že vzhľadom na značnú vzdialenosť a skutočnosť, že v sobotu vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, mu takáto povinnosť zasiahne do výkonu jeho pracovných povinností a bude preňho znamenať významné ekonomické dopady, s týmito sa odvolací súd nestotožnil. Predovšetkým treba poukázať na to, že styk matky s maloletou bol upravený iba v minimálnom rozsahu, v každom nepárnom mesiaci v druhú sobotu, v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod.. Podľa názoru odvolacieho súdu takáto frekvencia návštev maloletej v ústave pre výkon trestu odňatia slobody nepredstavuje pre otca takú časovú a finančnú stratu, ktorú by nebolo možné uniesť, naopak, treba zdôrazniť, že vždy je potrebné uprednostniť záujem maloletého dieťaťa na zachovaní citových vzťahov k svojmu rodičovi pred prípadnými finančnými a ekonomickými dopadmi spojenými s realizáciou tohto styku na strane druhého z rodičov.

22. Preto odvolacie námietky otca odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Civilný mimosporový poriadok v ust. § 52 upravuje základnú zásadu náhrady trov konania v mimosporovom procese tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu.