

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210476.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12, IČO 31819702 proti žalovanej E. L., W.. XX. X. XXXX, F. U. U. XX, o zaplataenie 992,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 688,- eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 688,- eura od 11. 12. 2013 do zaplataenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieata.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 21,67 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 40,70 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 12. 2014, sa žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej zaplataenia 992,00 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 992,00 eura od 11.12. 2013 do zaplataenia, zmluvnej pokuty vo výške 79,20 eur, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 31. 5. 2013 uzatvorili účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420131385, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke čiastku 800,- eur za odplatu vo výške 304,- eur. Zmluvou sa dlžníčka zaviazala celkovú čiastku vo výške 1.104,- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 4,- eurá a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a ďalšia každá až do úplného zaplataenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplataením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom zmluvy. Žalovaná uhradila do dňa spísania žaloby sumu 112,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 100,- eur bola zaplataená dňa 25. 7. 2014. Žalovaná neplnila riadne a včas svoje povinnosti v zmysle splátkového kalendára, preto jej žalobca oznámil stratu výhody splátok. V predžalobnej upomienke zo dňa 24. 10. 2014 žalobca upozornil žalovanú na uplataenie práva žiadať o zaplataenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplataení záväzku zo dňa 2. 1. 2014 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh sa stal splatný ku dňu 10. 12. 2013. Po zosplataení záväzku bola žalovanou uhradená suma 100,- eur. Žalovaná suma 992,- eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatu v celkovej sume 1.104,- eur a čiastkou 112,- eur, ktorá bola uhradená žalovanou. V zmysle bodu 3. obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za

každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je 800,- eur, potom dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 26,40 eur (3,3 % z 800,- eur = 26,40 eur). Vzhľadom na uvedené je žalovaná podľa zmluvy povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 26,40 eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 79,20 eur (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 26,40 eur x 3 mesiace omeškania od decembra 2013 do februára 2014).

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 25. 3. 2015, č. k. 5C/41/2015-21, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 14. 5. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 420131385, predžalobnou upomienkou s poštovým podacím hárkom, oznámením o zosplatnení záväzku s poštovým podacím hárkom a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420131385, dňa 31. 5. 2013 (ďalej len zmluva). V čl. 1 zmluvy dohodli, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 800,- eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov (ďalej úrok a odmena spoločne označované ako odplata). RPMN činí pri splatnosti úveru na 7 mesiacov 66,19%, a pri splatnosti 13 mesiacov 67,70 %. Žalovaná prevzatie istiny v hotovosti pri podpise tejto zmluvy potvrdila svojím podpisom na zmluve. Podľa čl. II zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi istinu vo výške 800,- eur, odplatu vo výške 304,- eur, celková dlžná čiastka na úhradu predstavovala sumu 1104,- eur. Podľa čl. III zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi úver v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,- eurá a ďalej v pravidelných rovnomerných 10-tich mesačných splátkach vo výške 109,20 eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak, doporučený termín úhrady 20. dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ Zákona č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 48,52%. Podľa bodu 3. Obchodných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškание vo výške 3,3 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa dlžník dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkonu spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z poskytnutej istiny, najmenej však 67,- eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 24. 10. 2013 bola žalovaná vyzvaná na úhradu sumy 655,20 eur, súčasne bola žalovaná upozornená, že v prípade, že nevykoná úhradu dlhu, bude žalobca žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 25. 10. 2013.

Oznámením zo dňa 2. 1. 2014 oznámil žalobca žalovanej, že ku dňu 10. 12. 2013 bol dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosplatnený, z dôvodu omeškania s jeho splácaním žalovanou. Dlh sa stal splatný vo výške 1.092,- eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3 % z istiny za každý mesiac omeškania, t. j. celkom 26,40 eur a náhradou účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru (najmenej však 67,- eur), t. j. 160,- eur. Celkovo žiadal žalobca od žalovanej zaplatiť čiastku 1.278,40 eur. Oznámenie o zosplatnení bolo podané na poštovú prepravu dňa 7. 1. 2013.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priedi dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili 31. 5. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru zo strany žalobcu žalovanej vo výške 800,- eur, za úrok vo výške 20 % z istiny a odmenu vo výške 18 % z istiny. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 800,- eur z titulu istiny a 304,- eur, z titulu odplaty, pričom žalovaná sa zaviazala istinu splácať v 13 mesačných splátkach vo výške v prvých troch mesačných splátkach jedna splátka á 4,- eurá, ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do zaplattenia splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V čl. II zmluvy bola dojednaná priemerná RPMN bola dojednaná vo výške 48,52 %. Údaj o výške RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov bola 67,70 %, bol uvedený v čl. 1 Obchodných podmienok. Zmluvné dojednania uvedené v čl. I., II. neobsahovali zákonom stanovené náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z., najmä neobsahovali riadne rozlíšenie istiny, úroku a ostatných poplatkov, údaj o dobe trvania, termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského

úveru, o výške RPMN (tento údaj sa nachádzal v obchodných podmienkach, ktoré majú mať vysvetľujúci charakter k obsahu zmluvy, nemajú však obsahovať podstatné náležitosti zmluvy vyžadované zákonom), preto súd uvedený úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 800,- eur, táto podľa tvrdenia žalobcu v žalobe žalobcovi splatila čiastku 112,- eur, súd preto žalobcovi priznal rozdiel medzi uvedenými sumami, t. j. 688,- eur.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, preto súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania zo súdom priznanej sumy 688,- eur od 11. 12. 2013 do zaplatenia, Výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu žalovanej čiastky predžalobnou upomienkou zo dňa 24. 10. 2013, pričom v uvedenej výzve bola upozornená na možnosť zosplatenia celého úveru. Úver bol žalobcom zosplatený ku dňu 10. 12. 2013, preto súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po tomto dátume, lebo týmto dňom sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho záväzku.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Dojednanie o zmluvnej pokute v čl. 3 Obchodných podmienok súd vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok, že právny úkon je neplatný. Zmluvná pokuta je jedným zo spôsobov zabezpečenia záväzku, preto takéto dôležité dojednanie medzi stranami by sa malo nachádzať v zmluve tak, aby bolo jednoznačné a výslovné, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán, navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednania. Dojednanie sa nachádza na druhej strane zmluvy, je podpísané len žalovanou, žalobcov podpis chýba.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 688,- eura, čo je 64,23 %, neúspech v sume 383,20 eur, čo je 35,72 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 64,23 % - 35,72 % je rozdiel 28,51 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 28,51 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 21,67 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 76,- eur) a 28,51 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 29,34 eur (jeden úkon uplatnený advokátom á 51,45 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 4,58 eur (8,04 x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 6,78 eur, nakoľko preukázal, že je platcom DPH. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 40,70 eur. Trovy je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.