

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Cob/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204696
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8719204696.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Jany Jančíkovej a doc. JUDr. Petra Molitorisa PhD. v spore žalobcu: STAV - ING, spol. s r.o., so sídlom Alžbetina 23, 058 01 Poprad, IČO: 31 715 290, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX C. E., právne zastúpenému: JUDr. Mariánom Kollárom, advokátom, so sídlom Mnoheľova 22, 058 01 Poprad, IČO: 31957285, o zaplatenie 695,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 18Cb/84/2019-78 zo dňa 24. marca 2022, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovanému voči žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 21.11.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 695,- eur a 10,- eur ako poplatok banke za správu exekúcie a náhradu trov konania dôvodiac, že Krajský súd v Bratislave uznesením, sp. zn. E7156581513 zo dňa 13.11.2019 nariadil výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18Cb/33/2012 zo dňa 26.08.2013, pričom žalovaný ako konateľ spoločnosti bol zodpovedný za včasné zaplatenie súdnej pohľadávky a napriek tomu tak neurobil. Žalobca poukázal na dôkazy: uznesenie Krajského súdu Bratislava E7156581513 zo dňa 13.11.2019.

Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol cit.:

„I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.“

Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa ustanovenia § 373 a ustanovenia § 135a ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie skutkovo odôvodnil tým, že na pojednávaní žalobca uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave vo veci výkonu rozhodnutia na základe uznesenia Okresného súdu Prešov 18Cb/33/2012 zo dňa 26.08.2013, ktorý bol vykonateľný dňa 21.09.2013 proti povinnému STAV-ING spol. s r.o. bol namietaný výkon rozhodnutia, a to prikázaním pohľadávky. Pohľadávka

vznikla na základe konania na Okresnom súde Prešov, sp. zn. 18Cb/33/2012 a keďže v tomto konaní konal žalovaný ako štatutárny zástupca spoločnosti, tak mal aj povinnosť uhradiť trovy konania, ktoré vznikli jeho rozhodnutím a nečinnosťou. Žalovaný bol konateľom spoločnosti žalobcu do roku 2017. Spoločnosti vznikla povinnosť zaplatiť sumu, ktorú od prvého počiatku zapríčinil žalovaný. V písomnom vyjadrení žalobca uviedol, že žalovaný bol konateľ spoločnosti žalobcu a bol zodpovedný za včasné zaplatenie pohľadávky. Žalovaný zastupoval žalobcu počas realizácie prác, ktoré boli realizované na základe zmluvy o dielo č. XX/XXXX zo dňa 07.06.2000 a svojím nezodpovedným a svojvoľným konaním spôsobil žalobcovi škodu vzhľadom na výsledok sporu na Okresnom súde Prešov, sp. zn. 18Cb/33/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov, sp. zn. 7Cob/83/2013. Žalovaný ako štatutárny zástupca žalobcu zapríčinil vznik predmetu sporu a sám inicioval predmetné súdne konanie, zastupoval žalobcu v týchto súdnych konaniach a bol zodpovedný za včasné zaplatenie žalovanej sumy a trov štátu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov, sp. zn. 18Cb/33/2012. V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného poukázal na to, že žalovaný nie je pasívne legitimovaný a nárok nie je preukázaný dôkaznými prostriedkami a ide o subjektívne tvrdenia a nie je zrejmé, na základe akých skutočností žalovaný ako štatutárny zástupca svojvoľne a nezodpovedne neuhradil trovy konania v sume 695,- eur. Uznesenie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18Cb/33/2012 zo dňa 26.08.2013 nikdy nebolo doručené do sídla spoločnosti žalobcu od právneho zástupcu, a teda ani žalobca nemal o tom vedomosť. Neexistujú žiadne zákonné podmienky na zaplatenie škody žalovaným, lebo ide o zavinené konanie právneho zástupcu B. F. G. a o subjektívne špekulácie A. D. E., vzhľadom na akt pomsty, vzhľadom na trestné konania vedené voči nemu. Právny zástupca žalovaného pripojil k vyjadreniu rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 10To/34/2014, Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6To/43/2018. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie existencie právneho titulu a nesplnil zákonnú podmienku pasívnej legitimácie žalovaného a neboli vymedzené zákonné znaky o akú zodpovednosť ide a nebola splnená existencia zodpovednosti za škodu a preukázaná existencia zavinenia, protiprávneho konania a príčinná súvislosť. Právny titul je zaplatenie súdneho poplatku vo vzťahu ku znaleckému posudku a žalobca mal zistiť skutočnosti, či uvedená listová zásielka o zaplatení súdneho poplatku bola doručená STAV-ING, spol. s r.o, prípadne kto je uvedený na doručení. V konaní zastupoval uvedenú spoločnosť B. F. G., ktorý mal uvedenú platbu predložiť na úhradu žalobcovi. Žalobca sa domáha náhrady škody len na základe subjektívnych domnienok. Žalovaný bol v roku 2013 štatutárnym zástupcom spoločnosti STAV-ING spol. s r.o. a v roku 2019 už ním nebol. Na Okresnom súde Prešov sa viedlo konanie, sp. zn. 18Cb/33/2012, kde uznesením, č.k. 18Cb/33/2012-36 zo dňa 26.08.2013 bola uložená spoločnosti STAV-ING spol. s r.o. zaplatiť súdny poplatok za odvolanie a uvedené rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.09.2013. Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E715658513 zo dňa 13.11.2019 súd nariadil výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky oprávneného vo výške 695,- eur odpísaním z účtu povinného postihnutelným výkonom rozhodnutia a súd prikázal banke povinného, aby mu po doručení uznesenia zablokovala na účte povinného sumu zodpovedajúcu pohľadávke oprávneného a túto uhradila a po právoplatnosti tohto uznesenia oprávneného na číslo účtu a zakázala povinnému, aby po doručení tohto uznesenia nakladal s prostriedkami na účte až do výšky vykonateľnej pohľadávky a jej príslušenstva. Žalovaný bol konateľom spoločnosti STAV-ING spol. s r.o. v období od 16.10.1995 do 05.09.2018. V súčasnosti je jediným konateľom uvedenej spoločnosti A. D. E.. Žalovaný si uplatnil škodu v dôsledku nečinnosti žalovaného ako konateľa spoločnosti za nezaplatenie súdnej pohľadávky spolu s poplatkom banke vo výške 10,- eur. Žalovaný namietal pasívnu legitimáciu a oprávnenosť nároku a nepreukázanie existencie právneho titulu.

Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil tým, že súd prvej inštancie vykonal dôkazy - výsluch žalobcu, výsluch právneho zástupcu žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi - uznesenie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. E7156581513 zo dňa 13.11.2019. rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 10To/34/2014, Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6To/43/2018, spis Okresného súdu Prešov, č. k. 18Cb/33/2012, spis Krajského súdu Bratislava, sp. zn. E7156581513. Súd prvej inštancie vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd prvej inštancie považoval nárok žalobcu za neopodstatnený, nedôvodný a nepreukázaný. Súd prvej inštancie posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú a stotožnil sa s tvrdeniami žalovaného, že v období od 16.10.1995 do 05.09.2018 bol žalovaný konateľ spoločnosti spolu s konateľom D. E. a za spoločnosť konali samostatne. Na Okresnom súde Prešov sa viedlo konanie, sp. zn. 18Cb/33/2012, kde bol žalobca v postavení žalobcu a žalovaný bol subjekt Stolárstvo ATYP s.r.o. a žaloba bola zamietnutá. Uznesením Okresného súdu Prešov 18Cb/33/2012-36

zo dňa 26.08.2013 bola uložená žalobcovi STAV-ING spol. s r.o. povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 695,- eur a uvedené uznesenie bolo doručené vtedy jeho právnomu zástupcovi B. F. G. a nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.09.2013 a nakoľko nebol uvedený súdny poplatok zaplatený bol uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. E7156581513 zo dňa 13.11.2019 nariadený výkon rozhodnutia prikázaním pohľadávky odpísaním z účtu povinného. V tomto konaní nebolo preukázané, že boli splnené podmienky, a to vznik škody, porušenie povinnosti a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody na vznik zodpovednosti žalovaného. Ďalej v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou a so záujmami spoločnosti a že by nekonal v dobrej viere a že by porušil svoje povinnosti ako konateľ spoločnosti. Spoločnosť uplatňujúca si nárok na náhradu škody, a to žalobca nepreukázal základné atribúty, aby súd mohol zaviazat' žalovaného na úhradu nároku a preto v celosti žalobu zamietol. Na margo veci je potrebné uviesť, že v čase vedenia súdneho sporu na Okresnom súde v Prešove, sp. zn. 18Cb/33/2012 boli štatutármi zástupcovia spoločnosti STAV-ING, spol. s r.o. - konatelia - A. D. E. a A. B. C. a v konaní bol žalobca zastúpený právnym zástupcom, a to advokátom. K samotnému výkonu rozhodnutia na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18Cb/33/2012 zo dňa 26.08.2013 došlo potom, čo žalovaný už nebol konateľ spoločnosti žalobcu a žalobca mohol dobrovoľne splniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím Okresného súdu Prešov.

O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to tak, že priznal náhradu trov konania žalovanému ako úspešnému v konaní v rozsahu 100 %.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, a to z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalovaný ako v tom čase konateľ spoločnosti svojvoľne bez súhlasu druhého konateľa bez uzatvorenia dodatku k Zmluve o dielo č. XX/XXXX zo dňa 07.06.2000 na stavbu SOU Elektrotechnické – fasáda v G. v D., nechal vykonať stavebné práce v celkovej výške 11.589,54 eur, ktoré boli predmetom súdneho sporu vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 18Cb/33/2012, pričom v uvedenej veci bola dňa 15.11.2012 žaloba zamietnutá. Odvolací Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 7Cob/83/2013 zo dňa 17.03.2015 potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie. Žalovaná suma vo výške 695,- eur vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Bratislave vo veci výkonu rozhodnutia na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18Cb/33/2012 zo dňa 26.08.2013. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný odmieta vydať doklady spoločnosti v súčasnosti jedinému konateľovi bol žalobca nútený podať žaloby o vydanie vecí na Okresnom súde Poprad, ktoré je vedené pod sp. zn. 16Cb/87/2018 a 16Cb/77/2020, o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté. Ako vyplýva z rozsudkov Okresného, tak aj Krajského súdu v Prešove je nepochybné, že žalovaný nesplnil, resp. porušil dohodnuté podmienky v zmluve o dielo, čím vlastne zapríčinil škodu spoločnosti vo výške vykonaných prác v rozpore s dohodnutou zmluvou o dielo a tým aj zapríčinil predmet sporu, ktorý bol vedený pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 18Cb/33/2012, z čoho vyplývali aj súdne poplatky, resp. trovy v tomto súdnom konaní. Skutočnosť, že žalovaný vo svojom stanovisku zo dňa 20.11.2020 uvádza, že uvedené uznesenie bolo doručené súdom bývalému právnomu zástupcovi B. F. G., ktorý ho do spoločnosti nikdy nedoručil, je absurdná. V súčasnosti jedinému konateľovi spoločnosti A. D. E. bolo uznesením Okresného súdu Poprad uložené obmedzenie v súvislosti so zákonom vykonávania podnikateľských oprávnení vo vzťahu k spoločnosti STAV-ING, spol. s r.o., preto sa v rozhodnom období nemohol oboznamovať s činnosťou spoločnosti.

Voči odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že sa stotožňuje so zákonnosťou a dôvodnosťou rozsudku súdu prvej inštancie. Námitka žalobcu o nesprávnych skutkových zisteniach nie je namieste, lebo žalobca od podania žaloby v roku 2019 mal dostatok času, aby v rámci prostriedkov procesného útoku predložil všetky možné dôkazné prostriedky na vymedzenie zodpovednosti žalovaného v zmysle podanej žaloby. Žalobca si účelovo prispôsobuje svoje skutkové tvrdenia vo svoj prospech, avšak nerešpektuje znenie spoločenskej zmluvy a zápis v obchodnom registri, v zmysle ktorého konajú obidvaja konatelia obchodnej spoločnosti samostatne. Nie je mu preto zrejme, na základe akých právnych skutočností dospel žalobca k tomu, že na uzatvorenie dodatku k zmluve o dielo bol potrebný súhlas druhého konateľa. Ako vyplýva zo spoločenskej zmluvy a z obchodného registra Okresného súdu Prešove, za obchodnú spoločnosť STAV-ING, spol. s r.o. Poprad, konajú a podpisujú konatelia samostatne. Existencia takejto

právnej podmienky zo strany žalobcu nemá žiadne právne opodstatnenie, lebo aj A. D. E. podpisoval zmluvy o dielo za svoje stredisko bez súhlasu a podpisu druhého konateľa. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, že žalovaná suma 695,- eur určená uznesením Krajského súdu v Bratislave v rámci výkonu rozhodnutia v zmysle právoplatného uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 26.08.2013 podlieha zodpovednosti žalovaného za vznik tejto škody. Dokonca na pojednávaní konanom dňa 24.03.2022 nevedel súdu preukázať, či vôbec žalobca v rámci výkonu rozhodnutia žalovanú sumu 695,- eur ku dňu podania žaloby zaplatiť. Aj napriek tomu, že Okresný súd Poprad ako dôkaz zabezpečil spis Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18Cb/33/2012, žalobca si nedal tú námahu, aby skutkové tvrdenia žalovaného dal do súladu s listinnými dôkazmi vyprodukovanými v tomto konaní. Žalobca nepreukázal opak skutkových tvrdení žalovaného v tom, že právny zástupca B. F. G. výzvu Okresného súdu Prešov po svojom prevzatí doručenej zásielky o súdnom poplatku vo výške 695,- eur doručil na zaplatenie obchodnej spoločnosti STAV-ING, spol. s r.o Poprad a žalovaný ako konateľ neuhradil uvedený záväzok v prospech štátu. Žalobca v rozpore s ustanoveniami Civilného sporového poriadku nevymedzil existenciu zákonných znakov preukázania konkrétnej zodpovednosti žalovanej osoby, či už podľa ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka alebo podľa ustanovenia § 135a Obchodného zákonníka s použitím § 373 Obchodného zákonníka. Z uvedených dôvodov má preto žalovaný za to, že súd prvej inštancie rozhodol zákonne, meritorne rozhodnutie dostatočným spôsobom odôvodnil vzhľadom na to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal naliehavosť právneho záujmu na zaplatenie sumy 695,- eur ako nároku z titulu spôsobenej škody.

Sporové strany následne nevyužili podanie odvolacej repliky a odvolacej dupliky.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací, v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), prejednal odvolanie podané žalovaným a preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil odvolacie pojednávanie podľa § 385 CSP (a contrario) a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané prvoinštančným súdom. Právnym dôsledkom takéhoto postupu odvolacieho súdu je jeho viazanosť skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 382, § 385 CSP). Pri preskúmaní napadnutého rozsudku bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené (§ 380 ods. 1, 2 CSP). Pretože rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, odvolací súd uverejnil v zákonom stanovenej lehote miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Prešove (§ 378 ods. 2, § 219 ods. 1, 3 CSP) Po prieskume napadnutého rozhodnutia podľa vyššie uvedených zásad (§ 379, § 380 ods. 1, 2 CSP) dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Na potvrdenie správnosti prvoinštančného rozhodnutia k odvolacím námietkam žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné.

V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym zistením skutkového stavu a nesprávnym právnym zistením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

Odvolací súd sa plne stotožňuje s právnymi závermi súdu prvej inštancie ohľadne skutočností, že v konaní pred súdom prvej inštancie nebolo preukázané, že boli splnené podmienky ohľadne vzniku škody porušenia povinnosti a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody tak, že táto mala nastať na základe vzniku zodpovednosti žalovaného.

V konaní rovnako nebolo preukázané, žeby žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou a so záujmami spoločnosti a žeby nekonal v dobrej viere a tak porušil svoje povinnosti ako konateľ spoločnosti. Pri posudzovanej veci je podstatnou skutočnosť, že Okresný súd Prešov uznesením, č. k. 18Cb/33/2012-36 z 26.08.2013 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 695,- eur (obchodnej spoločnosti STAV-ING, spol. s r.o.) a toto uznesenie bolo doručené vtedajšiemu právnomu zástupcovi žalobcu B. F. G. a nadobudlo vykonateľnosť 21.09.2013. Pre vec je podstatná skutočnosť, že v období vzniku povinnosti žalobcu zaplatiť tento súdny poplatok boli konateľmi žalobcu rovnako žalovaný ako aj A. D. E. a za žalobcu konali obe osoby samostatne. V predmetnom súdnom konaní sa žalobcovi nepodarilo uniesť dôkazné bremeno, avšak ani bremeno tvrdenia k skutočnosti, že žalovaný nekonal s odbornou starostlivosťou, resp. konal proti záujmom spoločnosti tým, že viedol súdny spor na Okresnom súde Prešov vedený pod sp. zn. 18Cb/33/2012, ktorý dopadol so záverom, že žaloba bola súdom prvej inštancie zamietnutá a toto rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo následne rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 7Cob/83/2013 zo dňa 17.03.2015 potvrdené. Samotná skutočnosť, že vtedajší štatutár obchodnej spoločnosti inicioval spor, v ktorom bola spoločnosť neúspešná, samo o sebe neznamená, že štatutár obchodnej spoločnosti nekoná s odbornou starostlivosťou, ba dokonca proti záujmom samotnej spoločnosti. K takémuto skutkovému záveru nemožno dospieť len na základe skutkového tvrdenia, že predmetný spor bol ukončený tak, že žaloba bola zamietnutá. Len táto skutočnosť, neumožňuje súdu prijať záver, že boli splnené podmienky pre vznik škody, rovnako nie je možné prijať záver, že došlo k akémukoľvek porušeniu povinnosti štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti a z tohto dôvodu nemožno ani dôjsť k právnemu záveru, že nastala príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a samotným vznikom škody voči obchodnej spoločnosti.

Odvolací súd poukazuje v posudzovanej veci na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/106/2020 z 19. 05. 2022, v ktorom sa okrem iného uvádza: „Požiadavka konať s odbornou starostlivosťou pri výkone funkcie konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka je splnená, ak konateľ vykonáva túto funkciu s potrebnými znalosťami, teda informovane a pri konkrétnom rozhodovaní vynaloží primerané úsilie na využitie všetkých rozumne dostupných informačných zdrojov a na ich základe starostlivo zväží možné výhody/nevýhody (rozpoznateľné riziká s cieľom ich minimalizovať) existujúcich možností konateľského rozhodnutia v prospech spoločnosti. Splnenie povinnosti konať informovane je nevyhnutné posudzovať z pohľadu ex ante, t. j. s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré mu boli, mohli alebo mali byť známe v okamihu, v ktorom rozhodnutie konateľ vykoná. Konateľ objektívne (bez ohľadu na zavinenie) zodpovedá za riadny výkon funkcie s odbornou starostlivosťou a nie za výsledok svojej činnosti. Ak konateľ preukáže, že pri výkone svojej pôsobnosti postupoval s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti, nie je možné vyvodzovať jeho zodpovednosť za škodu ani v prípade, keby následky dotknutej činnosti boli pre spoločnosť negatívne alebo ak by sa jej očakávaný výsledok nedostavil. Zodpovednosť konateľa za škodu je vylúčená, ak pri podnikateľskom rozhodovaní mohol mať rozumne za to, že na základe náležitých informácií koná v prospech spoločnosti. „

Na základe uvedeného je teda možné konštatovať, že súd prvej inštancie vec nielen skutkovo na základe žalobcom predloženého a tvrdeného skutkového stavu, ale aj právne správne posúdil.

Z uvedených dôvodov, keďže súd prvej inštancie správne došiel k vyššie uvedeným záverom, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, pričom odvolanie žalobcu bolo vyhodnotené ako nedôvodné, a preto bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalovanému proti neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).