

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213722
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614213722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P.O.BOX 41, proti odporcovi C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.554,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 341,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 341,78 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Súd povoľuje odporcovi uvedenú sumu splácať v mesačných splátkach po 20 Eur, počnúc mesiacom jún 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok až do úplného vyrovnania.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.554,56 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o revolvingovom úvere. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 03.11.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 870,- Eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 46,62 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Odporca sa dostal do omeškania s úhradou už pri splátke č. 5, do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 403,48 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.554,56 Eur do dňa 20.11.2011. Túto sumu neuhradil ani len čiastočne. Navrhovateľ si preto uplatnil úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 04.05.2015. Svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 14.05.2015. Vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 18.05.2015. Na základe uvedených skutočností súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 11.02.2014, pokusu o zmier pred začatím pojednávania zo dňa 31.08.2012, oznámenia o zosplatnení zo dňa 30.10.2011, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.11.2010, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2010, karty klienta vytlačenej dňa 12.02.2014, výpisu z obchodného registra zo dňa 01.07.2014, splnomocnenia zo dňa 15.01.2013, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu spotrebiteľov zo dňa 22.09.2014, vyjadrenia navrhovateľa k oznámeniu o vstupe vedľajšieho účastníka konania zo dňa 14.11.2014, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/128/2014-45 zo dňa 17.02.2015, vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 16.03.2015, ospravedlnenia navrhovateľa zo dňa 14.05.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 03.11.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 870,-Eur, (podľa predloženej karty klienta mu bol vyplatený len vo výške 745,26 Eur), pričom ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 70,03 %, RPMN úveru 67,82 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 47,39 %. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 42 splátkach po 46,62 Eur vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, celková čiastka, ktorú sa odporca zaviazal navrhovateľovi uhradiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru), bola dojednaná vo výške 1.958,04 Eur.

V zmysle zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bol odporcovi poskytnutý aj revolving v sume 458,74 Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú mal odporca po jeho čerpaní navrhovateľovi zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu), bola dojednaná v sume 1.118,88 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,51 %. Z karty klienta vyplýva, že odporcovi revolving nebol vyplatený.

Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. K uplatneniu takzvanej sankcie straty výhody splátok došlo dňa 20.11.2011, kedy bol odporca povinný uhradiť všetky neuhradené splátky úveru.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že do zosplatnenia úveru odporca uhradil sumu 403,48 Eur a celková dlžná suma odporcu uvedená v časti karty klienta s názvom „zostáva doplatiť“ predstavuje sumu 1.554,56 Eur.

Dňa 18.03.2015 doručil vedľajší účastník na strane odporcu vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom je zmluvou spotrebiteľskou, a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Poukázal aj na výšku ročnej úrokovej sadzby úveru 70 %, ako aj predpokladanej RPMN za úver vo výške 70 % uvedenej v zmluve. Mal za to, že takáto dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom, a preto je podľa jeho vyjadrenia v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Zdôraznil, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymedzené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho v súlade s § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch je nutné považovať zmluvu o revolvingovom úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Ďalej mal za to, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd po uplynutí premlčacej lehoty uvedenej v § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Preto vzniesol námietku premlčania celého nároku, žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa na uhradenie trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 159,52 Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom k 03.11.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je

to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 03.11.2010 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

V ustanovení § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je upravené, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 10d ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Je nepochybné, že zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 03.11.2010 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 Občianskeho zákonníka, a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľ súdu predložil ako listinný dôkaz zmluvu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2010. Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca (limitu), ktorý úver môže odporca čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Z obsahu zmluvy predloženej navrhovateľom je zrejmé, že odporcovi mal byť poskytnutý úver tak, ako je to uvedené v bode 6 úverovej zmluvy vo výške 870,-Eur, následne však vychádzajúc z predloženej karty klienta mu bola reálne poskytnutá čiastka vo výške 745,26 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené údaje mechanizmus čerpania úveru nasvedčuje poskytnutiu tzv. klasického úveru a taktiež tomu nasvedčuje aj čerpanie úveru, ktorý odporca čerpal dňa 03.11.2010 jednorázovo. Súd preto považoval uzatvorenú zmluvu za zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Súd poukazuje na ustanovenia zmluvy upravujúce v čl. 6 splatnosť úveru uvedením počtu splátok 42, splatných k 15.dňu toho ktorého mesiaca, zmluva teda neobsahuje presné vymedzenie doby trvania zmluvného vzťahu, ako ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ohraničený presným dátumom a nerozčleňuje výšku jednotlivých splátok a ich termíny splatnosti s uvedením osobitne istiny, úrokov, ako aj iných poplatkov, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), a k) zákona č. 129/2010 Z. z.. Vzhľadom na uvedené sa teda jedná o úver bez poplatkov a bezúročný v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko zmluva neobsahuje presné vymedzenie výšky, počtu a termínov jednotlivých splátok istiny, špecifikácie úrokov, ako aj poplatkov a ani konečnú splatnosť úveru. Presná špecifikácia splátky v rozčlenení časti istiny, alikvotnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačne úrok a aký bude poplatok. Pokiaľ v oznámení veriteľa o schválení úveru je uvedený dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 15.05.2014, je potrebné uviesť, že predmetná listina nie je súčasťou úverovej zmluvy a úverová zmluva na ňu ani neodkazuje, preto napriek uvedeniu tohto dátumu je naďalej potrebné zmluvu považovať za zmluvu bez presného určenia konečnej splatnosti.

Rovnako je v zmluve nesprávne uvedená výška RPMN úveru 67,82 %, nakoľko pri schválenej výške úveru 870,-Eur, odplate veriteľa za možnosť odkladu splátky úveru vo výške 124,74 Eur a mesačnej splátke 46,62 Eur vychádza RPMN vo výške 85,57 %, a teda v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže súd vykonaným dokazovaním došiel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2010 je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 z. z. bezúročná a bez poplatkov, navrhovateľovi z predmetnej zmluvy vznikol len nárok na úhradu reálne vyplatennej čiastky poskytnutého úveru, ktorá bola v zmysle predloženej karty klientka vyplatená dňa 03.11.2010 vo výške 745,26 Eur. Z karty klienta, konkrétne z časti označenej ako „splatené“ vyplýva, že odporca do 12.02.2014 (dátum tlače karty klienta) uhradil navrhovateľovi sumu v celkovej výške 403,48 Eur. Z uvedeného vyplýva, že je povinný vrátiť navrhovateľovi ešte sumu 341,78 Eur.

Vzhľadom na vedľajším účastníkom na strane odporcu vznesenú námietku premlčania sa súd zaoberal premlčaním uplatneného nároku navrhovateľa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že všeobecná premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101). V prípade uplatnenia postupu veriteľa v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (ako v tomto prípade), premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V zmysle § 53 ods. 9 (prv. ods. 8) Občianskeho zákonníka pri plnení zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z predloženého oznámenia navrhovateľa o zosplatnení zo dňa 30.10.2011 mal súd preukázané, že tento v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil odporcu na jeho omeškanie s úhradou splátok 9, 10 a 11, ako aj na možnosť zosplatnenia celého úveru. Keďže odporca na uvedené oznámenie nereagoval, navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu úveru, t. j. vyhlásil dňa 20.11.2011 okamžitú splatnosť úveru.

V súlade s citovanými ustanoveniami § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka mal súd za to, že všeobecná premlčacia doba na uplatnenie nároku voči odporcovi na súde začala navrhovateľovi plynúť dňom nasledujúcim po dni zosplatnenia úveru, teda dňa 21.11.2011 a uplynula dňa 21.11.2014. Navrhovateľ podal svoj návrh na súd dňa 25.08.2014, t. j. v rámci premlčacej doby.

Z dôvodu absencie zmluvných dojednaní upravujúcich dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nesprávnej hodnoty RPMN uvedenej v zmluve v neprospech spotrebiteľa, súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a navrhovateľovi vznikol nárok len na zaplatenie sumy reálne vyplatenej odporcovi.

Súd mal v konaní dostatočne preukázané, že navrhovateľ odporcovi vyplatil dňa 03.11.2010 sumu 745,26 Eur, pričom odporca mu do podania návrhu na začatie konania vrátil len sumu vo výške 403,48 Eur. Preto súd považoval návrh navrhovateľa v časti 341,78 Eur za dôvodne podaný a odporcu na zaplatenie uvedenej sumy zaviazal. Nakoľko bol odporca ku dňu 21.11.2011 (deň nasledujúci po dni zosplatnenia úveru) nepochybne v omeškaní so zaplatením peňažných prostriedkov, súd v súlade s § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 10d ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z. priznal navrhovateľovi okrem dlžnej sumy aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 341,78 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia

Vzhľadom na judikovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o revolvingovom úvere súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 341,78 Eur spolu s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal odporca vo veci úspech len čiastočný, preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., určil mieru úspechu odporcu v konaní vo výške 56,02 %. Nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným ustanovením zákona súd povolil odporcovi splatiť dlžnú sumu navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 20,-Eur, počnúc mesiacom jún 2015, ktoré sú splatnú vždy do 25. dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.