

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207619
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714207619.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému R. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., t.č. na neznámom mieste, štátnemu občanovi SR, zastúpenému Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 1.979,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.979,53 Eur z titulu istiny, sumu 91,10 Eur z titulu úrokov, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.979,53 Eur od 12. 03. 2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 118,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 23. 05. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 29. 05. 2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.979,53 Eur z titulu istiny úveru, sumy 142,17 Eur z titulu úrokov z úveru, sumy 21,63 Eur z titulu sankčných poplatkov, s úrokom z úveru 12,90 % ročne z istiny od 23. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny a nezaplatených úrokov od 12. 03. 2014 do zaplatenia, sumy 62,19 Eur z titulu poplatkov za upomienky a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02. 10. 2013 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. 75825 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur na žalovaným určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný zaplatiť do 18. 09. 2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 17. 02. 2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 11. 03. 2014. Napriek jeho výzve jeho pohľadávka voči žalovanému do dnešného dňa nebola uhradená. Jeho pohľadávka voči žalovanému predstavuje sumu 2.205,52 Eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.979,53 Eur, úrokmi vo výške 142,17 Eur, sankčnými poplatkami vo výške 21,63 Eur a ďalšími poplatkami vo výške 62,19 Eur. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 12. 03. 2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 5 % ročne. Úroky vo výške 142,17 Eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle úverovej zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia v zmysle úverovej zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania podľa Obchodného zákonníka. Na základe platných Všeobecných obchodných podmienok, banka pri omeškaní klienta so zaplatením akejkoľvek dlžnej čiastky na omeškanú platbu upozorní zaslaním upomienky. Pri omeškaní s prvou a druhou splátkou boli žalovanému dňa 22. 11. 2013 a dňa 23. 12. 2013 zaslané upomienky spoplatnené v zmysle Sadzobníka poplatkov sumou 15,- Eur. Pri 4. omeškanej splátke bola žalovanému dňa 17. 02. 2014 zaslaná výzva na predčasné splatenie úveru, ktorá je v zmysle Sadzobníka poplatkov spoplatnená sumou 30,- Eur.

Zvyšná časť poplatkov tvorená sumou 2,19 Eur predstavuje časť neuhradeného poplatku za poistenie úveru za mesiac november (0,73 Eur), december (0,73 Eur) 2013 a január (0,73 Eur) 2014. Poistenie úveru bolo so žalovaným zmluvne dohodnuté v zmysle úverovej zmluvy.

Žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Zvolen, súčasné miesto jeho zdržiavania sa súdu nepodarilo zistiť napriek úkonom vykonaným za účelom tohto zistenia, keď potom súd uznesením č.k. 14C/161/2014-78 zo dňa 10. 03. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 04. 2015 žalovanému pre toto súdne konanie ustanovil opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur („drobné spory“).

Po opatrovníckom konaní súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21. 05. 2015, ktorého sa žalobca nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 05. 05. 2015 (čl. 79 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ku dňu konania pojednávania neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 04. 05. 2015 (čl. 79 spisu), ani táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na tomto pojednávaní vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Ospravedlnenie žalobcu z účasti na pojednávaní, ktoré bolo nariadené vo veci na deň 21. 05. 2015 a to podaním zo dňa 19. 05. 2015 bolo doručené súdu až dňa 22. 05. 2015, teda po pojednávaní, a preto súd ho nemohol ku konaniu pojednávania vyhodnotiť, keď žalobca ako dôvod neúčasti uviedol pracovnú zaneprázdnenosť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 02. 10. 2013 bola medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako klientom banky uzatvorená Úverová zmluva č. 000000000075825 (ďalej len „úverová zmluva“). Žalobca uzatvoril túto zmluvu ako veriteľ, žalovaný ako dlžník. Úverová zmluva bola uzatvorená podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Na základe tejto úverovej zmluvy a to podľa článku 1. bod 1.1. žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy (ďalej „všeobecné obchodné podmienky“). Podľa tohto istého článku, bod 1.2. úverovej zmluvy základné podmienky úverovej zmluvy boli dohodnuté takto: výška úveru: 2.000,- Eur, druh úveru: bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 12,9 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru: 100,- Eur, poplatok za správu úverového účtu: žiaden, poplatok za poistenie okolností splácať úver: 0,73 Eur/mesačne, výška anuitnej splátky: 29,79 Eur, termín splatnosti prvej anuitnej splátky: 15. 10. 2013, počet anuitných splátok: 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky: mesačne, v 15. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru: 18. 09. 2023, spôsob splácania úveru: inkasom z osobného účtu v banke/príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu, výška RPMN: 15,42 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy: 18,84 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť, súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom: 3.674,80 Eur. Podmienky splácania úveru boli dojednané v článku 2. úverovej zmluvy. V tomto článku v bode 2.1. je uvedené, že podrobné podmienky splácania úveru, podmienky uplatňovania úrokovej sadzby a jej zmien sú uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach. Práva a povinnosti žalovaného ako klienta boli upravené v článku 3. úverovej zmluvy. V tomto článku bod 3.1. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy,

riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom uvedené v úverovej zmluve, všeobecných obchodných podmienkach a Sadzobníku poplatkov. V tomto článku bod 3.5.4. úverovej zmluvy žalovaný vyhlásil, že pred uzatvorením úverovej zmluvy sa oboznámil s jej súčasťami, so znením všeobecných obchodných podmienok, tiež Sadzobníkom poplatkov, keď sa zaviazal ich dodržiavať. V článku 4. úverovej zmluvy boli dojednané následky porušenia zmluvných povinností. V tomto článku bod 4.1. je uvedené, že ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej anuitnej splátky až do jej zaplattenia. V tomto istom článku bod 4.2. úverovej zmluvy je uvedené, že ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1. alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená podľa bodu 4.2.1. žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, podľa bodu 4.2.2. požadovať od klienta pokutu za porušenie zmluvných podmienok v zmysle sadzobníka poplatkov, a to za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti, vrátane povinností podľa bodu 3.3.. Z článku 5. bod 5.6. úverovej zmluvy vyplýva, že právne pomery v úverovej zmluve výslovne neupravené sa spravujú príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Žalobca do súdneho konania dokladal Úverovú zmluvu č. 0000000000075825 zo dňa 02. 10. 2013, ďalej Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), ktoré nadobudli účinnosť od 30. 05. 2014, ďalej Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), ktoré nadobudli účinnosť od 20. 05. 2014, ďalej Sadzobník poplatkov Prima banka (ďalej len „sadzobník poplatkov“), ktorý nadobudol účinnosť od 01. 02. 2014, ďalej Sadzobník poplatkov Prima banka (ďalej len „sadzobník poplatkov“), ktorý nadobudol účinnosť od 01. 12. 2013, ďalej Sadzobník poplatkov Prima banka (ďalej len „sadzobník poplatkov“), ktorý nadobudol účinnosť od 10. 06. 2013.

Podľa výpisu z účtu Prima banka Slovensko, a.s. - pobočka Zvolen č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 02. 10. 2013 - 31. 10. 2013, žalovaný v období od 02. 10. 2013 do 02. 10. 2013 čerpal úver z úverového účtu výberom v hotovosti v sume 1.800,- Eur, v období od 14. 10. 2013 do 14. 10. 2013 výberom v čiastke 50,- Eur, dňa 02. 10. 2013 mu boli na účet pripísané úverové prostriedky v sume 1.900,- Eur, 15. 10. 2013 má vo výpise z účtu vyznačenú úhradu splátky úveru v sume 30,52 Eur, ďalej v období od 31. 10. 2013 do 01. 11. 2013 poplatok za transakciu - hotovostný výber v sume 1,70 Eur, a v období od 31. 10. 2013 do 04. 11. 2013 poplatok za osobný účet v sume 3,90 Eur. Podľa Pohybov na účtoch (čl. 6 spisu), žalovanému bol poskytnutý úver v sume 2.000,- Eur, z čoho mu bol „stiahnutý“ poplatok za poskytnutie úveru 100,- Eur, takže mu v konečnom dôsledku boli vyplatené finančné prostriedky zo strany banky v sume 1.900,- Eur.

Podľa Výpisu z hlavnej knihy Prima banky k 12. 03. 2014, žalovaný z titulu úveru k tomuto dňu dlhoval banke sumu 1.979,53 Eur z titulu nezaplatenej istiny úveru (zostatok úveru), nezaplatené úroky mal k tomuto dňu vyčíslené na sumu 91,10 Eur, nezaplatené sankčné poplatky na sumu 0,92 Eur, celkom pohľadávka banky voči žalovanému k tomuto dňu činila sumu 2.071,55 Eur (čl. 4 spisu).

Upomienkou zo dňa 22. 11. 2013 žalobca vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy z úverovej zmluvy vo výške 31,65 Eur najneskôr do 27. 11. 2013, upomienkou zo dňa 23. 12. 2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy z úverovej zmluvy vo výške 77,24 Eur najneskôr do 28. 12. 2013 a výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 17. 02. 2014 žalobca predčasne zosplatnil úver z úverovej zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky z úverovej zmluvy, ktorú vyčísil na sumu 2.117,10 Eur s príslušenstvom najneskôr do 11. 03. 2014. Žiadne iné dôkazy žalobca ku dňu 21. 05. 2015 do súdneho spisu nepredložil.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného i zo zmluvy o úvere (§ 497 Obchodného zákonníka).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možno oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 02. 10. 2013 žalobca ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej uzatvorili Úverovú zmluvu č. 000000000075825 (ďalej len „úverová zmluva“), ktorá bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto úverovej zmluve, keď žalovaný sa zaviazal za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť si i ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve, tak ako to vyplýva z článku 1. tejto úverovej zmluvy. Základné podmienky úverovej zmluvy boli dojednané v článku 1. bod 1.2. úverovej zmluvy. Išlo o úver vo forme pôžičky, výška úveru, ktorý sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému bola 2.000,- Eur. Strany úverovej zmluvy si dojednali i úrokovú sadzbu úveru ako fixnú do splatnosti úveru 12,90 % ročne. Súčasne si dojednali i poplatok za poskytnutie úveru

100,- Eur, tiež poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,73 Eur/mesačne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v sume 29,79 Eur, termín splatnosti prvej mesačnej splátky bol dojednaný na deň 15. 10. 2013, počet splátok bol dojednaný na 120, splatnosť mesačnej splátky bola dojednaná k 15. dňu kalendárneho mesiaca a splatnosť celého úveru bola dojednaná na deň 18. 09. 2023. V úverovej zmluve v tomto článku a v tomto bode je uvedená i výška RPMN 15,42 %, tiež priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 18,84 %. Celková čiastka, ktorú žalovaný sa zaviazal vrátiť na úver je tu vyčíslená na sumu 3.674,80 Eur. Splácanie úveru bolo dojednané v článku 2. úverovej zmluvy, keď z bodu 2.1. vyplýva, že podrobné podmienky splácania úveru sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, rovnako ako i Sadzobník poplatkov. Práva a povinnosti žalovaného ako dlžníka boli upravené v článku 3. úverovej zmluvy, následky porušenia zmluvných povinností boli upravené v článku 4. úverovej zmluvy, keď v tomto článku bod 4.1. úverovej zmluvy je uvedené, že ak žalovaný nezaplatí splátku včas, žalobca má právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej splátky až do jej zaplatenia. Tiež v tomto článku bod 4.2.1. je uvedené, že žalobca môže žiadať i o predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom a to za podmienok uvedených v úverovej zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, keď z tohto článku bod 4.3. úverovej zmluvy ďalej vyplýva, že žalovaný ak neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nezaplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, a to až do zaplatenia. V tomto istom článku bod 4.4. úverovej zmluvy je uvedené, že sankcie uvedené v úverovej zmluve môže banka uplatniť jednotlivo, aj kumulatívne, pričom ich výšku má banka právo meniť z dôvodov uvedených vo všeobecných obchodných podmienkach, pre ktoré je oprávnená meniť úrokovú sadzbu, sadzobník poplatkov a všeobecné obchodné podmienky, prípadne v rozsahu stanovenom platným právnym predpisom. V článku 3. bod 3.5.4. úverovej zmluvy, žalovaný vyhlásil, že pred uzatvorením úverovej zmluvy sa oboznámil so znením všeobecných obchodných podmienok a sadzobníkom poplatkov, keď sa zaviazal ich dodržiavať. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., a Sadzobník poplatkov. V danej veci súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že spor vznikol z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a spotrebiteľom jeho úverovej služby, keď potom úverová zmluva svojim charakterom je spotrebiteľskou zmluvou, ktorú treba posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, konkrétne § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka napriek tomu, že úverová zmluva bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a mala by sa považovať za tzv. „absolútny obchod“ s odkazom na § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Popretím úveru ako absolútneho obchodu sa však nemôže rozumieť stav, ak súd aplikuje na právny vzťah účastníkov príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktorými zákonodarca sledoval dôležitý cieľ v spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na typ zmluvy, teda aj v prípade absolútnych obchodov, ich aplikáciu, keď absolútne obchody sú vzťahy regulované Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Zo žiadneho ustanovenia zákona však nevyplýva, žeby z pôsobnosti príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách boli vylúčené niektoré typy spotrebiteľských zmlúv. V tomto prípade niet rozumného dôvodu, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu na skonštatovanie, že ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva obsahuje právnu úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa, aby táto nebola aplikovaná (uznesenie ÚS SR I.ÚS 402/2013 zo dňa 19. 06. 2013).

V súdnej veci žalobca žalobou uplatnil nárok na zaplatenie istiny úveru v sume 1.979,53 Eur voči žalovanému z úverovej zmluvy. Vo veci je nepochybné, že na základe úverovej zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 2.000,- Eur pri dojednanej úrokovej sadzbe 12,90 % ročne. Úverové prostriedky boli vyplatené na účet žalovaného, ktorý tento označil v úverovej zmluve v sume 1.900,- Eur zo strany žalobcu ako veriteľa žalovanému ako dlžníkovi po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 100,- Eur, tak ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní. Finančné prostriedky boli vyplatené zo strany žalobcu žalovanému dňa 02. 10. 2013 tak, ako to vyplýva z výpisu z účtu žalovaného za obdobie október 2013. Z tohto i vyplýva, že žalovaný tieto úverové finančné prostriedky v tomto mesiaci vyčerpal. Zaplatil jednu splátku úveru, čo vyplýva tiež z výpisu z tohto účtu, následne prestal úver splácať, hoci sa zaviazal ho splácať mesačne v sume 29,79 Eur s tým, že splatnosť mesačných splátok bola dojednaná k 15. dňu kalendárneho mesiaca, žalovaný sa zaviazal zaplatiť na úver 120 mesačných splátok, so splatnosťou prvej dňa 15. 10. 2013 a poslednej dňa 18. 09. 2023. V úverovej zmluve je uvedená aj výška RPMN 15,42 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej

zmluvy 18,84 %, i celková čiastka, ktorú žalovaný mal zaplatiť na úver v sume 3.674,80 Eur. Bol tiež dojednaný poplatok za poistenie schopnosti splácať úver v sume 0,73 Eur mesačne. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, prestal úver splácať, keď upomienkou zo dňa 22. 11. 2013 a zo dňa 23. 12. 2013 žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie dlžných splátok úveru. Žalovaný zaplatil len jednu splátku úveru a to splatnú dňa 15. 10. 2013, ďalšie splátky úveru už neuhradil. Nakoľko žalovaný porušil zmluvné povinnosti a prestal úver splácať riadne a včas, žalobca ho upomínal na porušenie týchto povinností upomienkami, na ktoré žalovaný nereagoval. Preto žalobca využil dojednané oprávnenie v zmysle zmluvných dojednaní a výzvou zo dňa 17. 02. 2014 predčasne zosplatnil celý úver. Podľa výpisu z hlavnej knihy žalobcu ku dňu 12. 03. 2014 na nezaplatenej istine, čo tvorí zostatok úveru žalovaný dlhuje čiastku 1.979,53 Eur. Nakoľko žalobca listinami, ktoré predložil do súdneho spisu preukázal existenciu zmluvného vzťahu medzi ním a žalovaným, od ktorej odvodil svoj nárok na zaplatenie zostatku úveru, a nakoľko žalovaný nepreukázal v konaní, žeby úver splácal riadne a včas, súd žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy 1.979,53 Eur vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu z titulu zostatku úveru.

Žalobca žalobou žiadal priznať i nezaplatené úroky z úveru, ktoré vyčíslil na sumu 142,17 Eur, keď tento nárok na zaplatenie úrokov z úveru vyplýva z úverovej zmluvy, kde si strany dojednali úroky z úveru v sume 12,90 % ročne, v tejto časti žalobca podal žalobu dôvodne len v časti o zaplatenie sumy 91,10 Eur, keď z výpisu z hlavnej knihy Prima banky ku dňu 12. 03. 2014 vyplýva, že úroky k tomuto dňu činili 91,10 Eur, nie sumu 142,17 Eur, pričom žalobca súdu nepreukázal vyčíslenie týchto úrokov, čo do základu, ako aj čo do výšky nad sumu 91,10 Eur, tak ako to vyplýva z výpisu z hlavnej knihy Prima banky ku dňu 12. 03. 2014. Preto súd nárok žalobcu v tejto časti ako nepreukázaný zamietol, keď zamietol nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z úveru čo do sumy 51,07 Eur, priznal nárok ako preukázaný len čo do sumy 91,10 Eur tak, ako to vyplýva z výpisu z hlavnej knihy banky ku dňu 12.03. 2014.

Žalobca žiadal priznať ďalej žalobou aj nezaplatené sankčné poplatky v sume 21,63 Eur, ďalej poplatky za upomienky vo výške 62,19 Eur, keď i v tejto časti súd žalobu žalobcu zamietol ako nepreukázanú, žalobca riadnym spôsobom nezdôvodnil tento nárok ani čo do základu, ani čo do výšky. Predovšetkým bolo povinnosťou žalobcu preukázať súdu doručovanie upomienok, čo ku dňu rozhodnutia súdu o žalobe tento nepreukázal. V tomto neunesol dôkazné bremeno.

Žalobca ďalej žiadal priznať žalobou úrok z úveru vo výške 12,90 % ročne z istiny 1.979,53 Eur od 23. 05. 2014 do zaplatenia, keď i v tejto časti súd nárok žalobcu zamietol, a to preto, že po zosplatnení istiny žalobca už nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru vo výške 12,90 % ročne z nezaplatenej istiny. Úroky z úveru boli priznané ku dňu zosplatnenia istiny, a tieto boli vyčíslené a aj priznané v čiastke 91,10 Eur tak, ako to vyplýva z výpisu z hlavnej knihy Prima banky ku dňu 12. 03. 2014. V tejto časti žalobca podal žalobu neopodstatnene.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov žalobcovi v sume 1.979,53 Eur, toto omeškanie trvá, preto žalobca má z tejto sumy voči žalovanému nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 12. 03. 2014 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Žalovaný nezaplatil splátku splatnú za mesiac november 2013, kedy sa dostal do omeškania, ku dňu 15. 11. 2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25 % ročne, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,25 % ročne, keď takáto úroková sadzba platila až do predčasného zosplatnenia celého úveru. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania len vo výške 5 % ročne, súd je rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac, než je žiadané, preto súd žalobcovi prisúdil úroky z omeškania z nezaplatenej istiny 1.979,53 Eur v žiadanej výške, t.j. vo výške 5 % ročne. Úroky z omeškania súd priznal z nezaplatenej istiny od 12. 03. 2014 do zaplatenia, keď k predčasnému

zosplatneniu došlo k tomuto dňu. Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, tu súd vychádzal z § 3 citovaného vládneho nariadenia.

Pokiaľ žalobca žiadal priznať úroky z omeškania aj z nezaplatených úrokov vo výške 5 % ročne od 12. 03. 2014 do zaplatenia, teda zo sumy 142,17 Eur, ani v tejto časti súd nárok žalobcovi nepriznal, keďže nepriznal jednak na úrokoch sumu 51,07 Eur, priznal len sumu 91,10 Eur, z tejto sumy nepriznal úroky preto, pretože žalobca má nárok na úroky z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslenej k 12. 03. 2014, kedy došlo k predčasnému zosplatneniu celého úveru, pričom v tejto sume sú vyčíslené v rámci dlžných splátok úveru aj úroky. Preto súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov v sume 142,17 Eur od 12. 03. 2014 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keď žalobcovi súd prisúdil voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, i keď žalobca nebol v súdnom konaní plne úspešný, pretože mal neúspech v nepatrnej časti voči zvyšku nároku, v ktorom súd žalobu zamietol. Žalobca navrhol priznať trovy konania, tieto vyčíslil na zaplatený súdny poplatok, tento žalobca zaplatil v sume 118,50 Eur, iné trovy konania nežiadal priznať. Súd žalobcovi tak prisúdil nárok voči žalovanému na zaplatenie trov konania v sume 118,50 Eur, a to za zaplatený súdny poplatok zo žaloby. Žalovaný je tak povinný zaplatiť na trovách konania žalobcovi sumu 118,50 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 - 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 - 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 - 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)